

Svenska kyrkans överklagandenämnd  
Meddelat 2023-09-01

### **Beslutsprövning**

*57 kap. 8–18 §§ kyrkoordningen*

YRKANDE M.M.

Sedan A och B begärt beslutsprövning av kyrkofullmäktige i Y församlings beslut den 7 december 2022 gällande försäljning av fastigheten U på Vgatan i X (§ 85 i protokollet), beslutade domkapitlet den 22 februari 2023 att upphäva kyrkofullmäktiges beslut med hänvisning till att försäljningen inte ansågs vara förenlig med församlingens lokalförsörjningsplan.

Kyrkofullmäktige i Y församling har överklagat domkapitlets beslut att upphäva kyrkofullmäktige i Y församlings beslut den 7 december 2022, § 85, och yrkat att Överklagandenämnden undanröjer beslutet.

Av handlingarna framgår att Kyrkofullmäktige i Y församling den 23 februari 2023, § 22, beslutade att upphäva sina beslut den 18 augusti 2022, § 53, och den 7 december 2022, § 85, samt fattade ett nytt beslut om försäljning av fastigheten X U. A och B begärde beslutsprövning av kyrkofullmäktiges nya försäljningsbeslut den 23 februari 2023. Och domkapitlet har i slutligt beslut den 22 mars 2023 upphävt det beslutet. Kyrkofullmäktige har överklagat domkapitlets beslut (se Överklagandenämndens ärende ÖN 2023/18 och beslut 13/2023).

**Svenska kyrkans överklagandenämnd** (Severin Blomstrand, Esbjörn Särddquist, Ragnar Persenius, Eric Bylander och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 1 september 2023 följande.

Domkapitlets slutliga beslut i beslutsprövningsärenden får, enligt 57 kap. 19 § kyrkoordningen, överklagas hos Svenska kyrkans överklagandenämnd. Rätt att överklaga har den instans som har fattat det prövade beslutet när, som i detta fall, domkapitlet beslutat att upphäva beslutet.

Domkapitlets i detta ärende överklagade beslut innebär att det klandrade kyrkofullmäktigebeslutet den 7 december 2022 om försäljning av fastigheten X U har upphävts på formella grunder och medfört en skyldighet för kyrkofullmäktige att vidta åtgärder för att så långt möjligt återställa läget till det som det var före beslutet (se 57 kap. 20 § kyrkoordningen). Denna skyldighet utgör dock inte hinder mot att beslutsinstansen fattar ett nytt, formellt korrekt, beslut i samma fråga. Om så sker, saknas dock förutsättningar att beslutspröva det ursprungliga beslutet (jfr nämndens beslut 2005/57).

Eftersom Kyrkofullmäktige i Y församling har fattat ett nytt beslut om försäljning av fastigheten X U, vilket blivit bestående (se nämndens beslut 13/2023), saknas förutsättningar att pröva kyrkofullmäktiges överklagande i detta ärende.

**Överklagandenämndens beslut:** Överklagandenämnden avskriver ärendet.

**Sökord:** Beslutsprövning. Fastighetsförsäljning. Kyrkofullmäktige.

**Ärendenummer:** ÖN 2023–0015

**Beslut:** 14/2023

---

## Bilaga A

Svenska kyrkan X STIFT	<b>BESLUT</b> <b>Meddelat i X</b>	BILAGA TILL DOMKAPITLET'S PROTOKOLL 2023-0-22, § 22
DOMKAPITLET	<b>2023-02-22</b>	<b>Dnr DK 2022–1215</b>
<b>Klagande</b>	A B	
<b>Motpart</b>	Kyrkofullmäktige i Y församling	
<b>Beslut</b>	Kyrkofullmäktige i Y församling beslut den 7 december 2022, § 85	
<b>Saken</b>	Beslutsprövning enligt 57 kap. 8–18 §§ kyrkoordningen	
<b>Domkapitlets beslut</b>	Domkapitlet upphäver kyrkofullmäktige i Y församlings beslut den 7 december 2022, § 85	

---

## Bakgrund

Vid ett extra sammanträde med fullmäktige i Y församling den 18 augusti 2022 fattades ett beslut om försäljning av fastigheten U, Vgatan. Som bakgrundsinformation hade ledamöterna erhållit en tvåsidig promemoria Bakgrundsinformation inför beslut om försäljning av Vgatan. I promemorian redogörs för det i slutet av år 2020 upptäckta problemet med rost i Y kyrkas tornspira och de åtgärder som vidtagits och behöver vidtas i framtiden till omfattande kostnader. Under rubriken *Vägen framåt* antecknades:

*Församlingen fick i under sommaren en förfrågan om församlingen kunde tänka sig att sälja fastigheten på Vgatan (fastighetsbeteckning U). Med anledning av de i korthet ovan redovisade punkterna kom arbetsutskottet i slutet av juli, efter att grundligt ha berett frågan, fram till att föreslå kyrkorådet att förelägga kyrkofullmäktige förslaget att sälja fastigheten Vgatan för att på så sätt finansiera reparationen av tornet samt skapa en bättre ekonomisk grund att stå på inför framtiden. Med två kyrkor kan församlingen vidareutveckla de verksamheter som är efterfrågade och fortsätta samarbetet med SKUT. Ett beslut att sälja fastigheten innebär inte att församlingen kommer att avstå från att driva frågan om att erhålla KAE och KUB enligt stiftsstyrelsens beslut i juni 2022 utan det arbetet fortsätter tillsammans med stiftsorganisationen.*

I promemorian angavs vidare fördelarna med att sälja såsom att församlingen blir skuldfri, kyrkan och församlingssalen kan öppnas den första advent, långtidskontrakt kan tecknas med L, positiv påverkan på församlingens ekonomi då lokaler blir tillgängliga för uthyrning, församlingen får en stabil ekonomisk grund, församlingen slipper genomföra reparationer, församlingen ges möjligheter att fortsätta utveckla verksamheter som efterfrågas och Stefanskyrkan.

Kyrkofullmäktige beslutade

*att fastigheten U ska avyttras men flera bud ska inhämtas innan slutligt besked om köpare fattas vid nästkommande möte i kyrkofullmäktige.*

*A, B samt E reserverade sig mot beslutet.*

*Paragrafen förklarades vara omedelbart justerad.*

Den 20 oktober 2022 undertecknade Y församling ett köpekontrakt avseende fastigheten U med adress Vgatan, X. Köpare var S, köpeskillingen åttiofem miljoner honor och tillträdesdag den 2

januari 2023 eller tidigare överenskommen dag. Ändring av tillträdesdag skulle avtalas skriftligt i samråd med handläggande fastighetsmäklare. Såsom villkor antecknades i § 3

*Detta köpekontrakt ("Avtalet") är för sitt bestånd villkorat av att Kyrkofullmäktige godkänner överlåtelsen, senast den 20 november 2022. För det fall Kyrkofullmäktige inte godkänner överlåtelsen förfaller Avtalet i sin helhet, och samtliga prestationer ska återgå. Parterna har inte rätt till anspråk gentemot varandra.*

Av § 16 i kontraktet framgår att församlingen ges möjlighet att hyra lokaler i fastigheten.

Vid ordinarie sammanträde med fullmäktige i Y församling den 7 december 2022 fattades ett beslut om försäljning av fastigheten U, Vgatan. Följande är antecknat

#### **§ 85 Beslut om försäljning av fastigheten U, Vgatan.**

*Bertil Olsson informerade om ärendet.*

**Kyrkofullmäktige beslutade** att verkställa sitt beslut av den 18 augusti 2022 att efter förhandlingar enl. MBL§ J 1 och efter att I§ 84 ha fastställt barnkonsekvensanalysen gällande försäljningen av fastigheten U, Vgatan försälja fastigheten U, Vgatan till S för 85 miljoner kronor. Församlingen kommer enligt avtalet med S att förhyra nuvarande kansli lokaler inklusive R för en period om fem år med möjlighet till förlängning med tre år i taget, besittningsskydd enligt svensk lagstiftning.

*11 ledamöter röstade för beslutet, 3 ledamöter röstade emot och en ledamot lade ner sin röst.*

*Ledamöterna D, B och A reserverade sig mot beslutet.*

*Paragrafen förklarades omedelbart justerad.*

### **Klagandenas yrkande**

A och B har i en skrivelse som inkom till domkapitlet i X den 22 december 2022 begärt att det beslut som kyrkofullmäktige i S :t Johannes församlings fattade den 7 december 2022 om försäljning av fastigheten U på Vgatan i X ska upphävas. De har därtill yrkat att domkapitlet ska besluta om inhibition av beslutet så att försäljningen inte kan verkställas under domkapitlets behandling av begäran om beslutsprövning.

Till grund för sitt yrkande om beslutsprövning har klagandena anfört att lokalförsörjningsplan inte har upprättats och inte varit en del av beslutsunderlaget, att MBL-förhandling inte har genomförts samt att ärendets beredning har varit otillräcklig.

Domkapitlet meddelade den 30 december 2022 ett beslut om verkställighetsförbud enligt 57 kap 16 § kyrkoordningen med motiveringen att beslutet synes strida mot 47 kap. 10 § kyrkoordningen enligt vilken bestämmelse det skall finnas en lokalförsörjningsplan, vilken i sin tur skall uppfylla kyrkostyrelsens bestämmelse, SvKB 2018:8. Beslutet är överklagat. Klaganden har utvecklat grunderna för sin begäran om beslutsprövning bland annat enligt följande.

*Lokalförsörjningsplan har inte upprättats* och har inte varit en del i beslutsunderlaget. Församlingen saknar en lokalförsörjningsplan där man utifrån församlingens förutsättningar och verksamhet kartlägger vilka lokaler man har tillgång till och vilka behov man ser framåt Detta har påtalats då det är anmärkningsvärt att en sådan inte tas fram som del av underlaget får ett beslut som rör just församlingens lokaler. Det dokument som finns, och som kallas Lokalförsörjningsplan, är snarare till formen en broschyr som presenterar vilka lokaler som församlingen disponerar och uppfyller inte Kyrkostyrelsens bestämmelser om lokalförsörjningsplan (SvKB 2018:8). Exempel på brister är att centrala delar såsom en kartläggning av verksamhetens behov, omvärldsanalys, mål och syfte med planen, nyttjandeanalys, etc.

Vidare har anförts att *ingen MBL-förhandling* har ägt rum innan beslutet fattades. Enligt uppgift var en sådan planerad till den 20 december 2022, dvs. nära två veckor efter kyrkofullmäktiges beslut och mer än fyra månader efter det första beslutet om försäljning.

Slutligen har klagandena som grund får sin begäran anført att *beredningen*. av frågan om försäljning *har varit otillräcklig*. Klagandena har bland annat framhållit att inför det första beslutet i augusti fanns ingen information bifogad kallelsen som upptog ärendet Försäljning av fastigheten U, Vgatan. Efter att fråga ställts skickades promemorian *Bakgrundsinformation inför beslut om försäljning av Vgatan*. ut till ledamöterna. Inga konsekvensanalyser eller ekonomiska effekter redovisades. Inte heller presenterades någon lokalförsörjningsplan. Vid mötet presenterades endast en köpare. Något beslut om försäljning till den köparen blev det inte utan i stället ett principbeslut att fastigheten skulle säljas, men att man skulle göra det med hjälp av en mäklare och att samtliga bud skulle redovisas för Kyrkofullmäktige inför det slutliga försäljningsbeslutet. Så skedde inte utan S var den enda budgivare som presenterades inför det slutliga beslutet den 7 december 2022. Det nämndes att någon annan givit ett bud men det redovisades inte.

### **Kyrkofullmäktiges yttrande**

Kyrkofullmäktige har bestritt begäran om beslutsprövning och sammanfattningsvis anført:

Beslutsprövningen gäller verkställigheten av ett lagakraftvunnet beslut om en försäljning av en av församlingen ägd hyresfastighet. Denna försäljning är av synnerlig vikt för församlingen. Den är helt nödvändig för att församlingen ska få ekonomi att restaurera Y kyrkas tom som löper akut risk att rasa, vilket fått till följd att kyrkobyggnaden och stora delar av kyrkotomten av säkerhetsskäl har fått stängas av med tillträdesförbud för alla för att undvika allvarliga personskador och skydda liv.

Klagandenas överklagande bör redan med hänsyn till att verkställighetsbeslut inte kan beslutsprövas lämnas utan bifall.

Efter att ha redogjort för de enligt kyrkofullmäktige bakomliggande skälen till försäljningen av fastigheten U, nämligen det akuta behovet av att restaurera Y kyrkas torn och kyrka, har kyrkofullmäktige vidare anført bland annat flöjande.

Församlingen har med hjälp av den bästa expertis undersökt hur Y borde restaureras på ett bra sätt till lägsta möjliga kostnad. För finansieringen av den nödvändiga restaureringen har det alternativ som innebär en försäljning av fastigheten U visat sig vara det i särklass bästa. Byggnaden på fastigheten ifråga innehåller lägenheter och lokaler och vissa av dessa lokaler används av församlingen som kontor och för församlingsverksamhet. Att sälja fastigheten var väl förenligt med församlingens lokalförsäljningsplan, när en minskning av församlingens fastighetsinnehav är nödvändigt för att långsiktigt kunna bevara och värna de fastigheter och byggnader som är i särklass mest väsentliga för församlingens uppdrag, nämligen de två kyrkobyggnaderna Y kyrka och Stefanskyrkan.

Efter beslutet i augusti om försäljning av U anlätades fastighetsmäklare och prospekt utarbetades. Anbud inkom från ett relativt stort antal presumtiva köpare och bästa budet lämnades av S. Församlingen skulle på fördelaktiga villkor få kvarbli som hyresgäst i de lokaler som för närvarande disponeras i fastigheten.

Köpekontrakt upprättades och villkorades av att kyrkofullmäktige senast den 20 november 2022 skulle ge sitt godkännande av köpekontraktet. Tidsfristen utsträcktes senare till den 7 december 2022. Kontraktet villkorades inte på annat sätt, således inte av att kyrkofullmäktiges beslut om försäljning skulle vinna laga kraft. Parterna har senare kommit överens om att flytta fram tillträdet från den 2 januari 2023 till den 1 april 2023 och att något justera hyresvillkoren får församlingens fortsatta förhyrning av lokaler i fastigheten.

Köpekontraktet är rättsligt bindande mellan parterna och skadeståndssanktionerat om en part inte fullföljer avtalet trots att fortsättningar härför föreligger. Avtalet är således enligt 4 kap. jordabalken civilrättsligt bindande mellan parterna med de konsekvenser detta innebär och detta oavsett utfallet av beslutsprövning.

Om de av klagandena anförda grunderna får begäran om beslutsprövning har kyrkofullmäktige anförde följande.

Församlingen har en av fullmäktige beslutad Lokalförsörjningsplan för åren 2022–2030. Stiftet har framfört synpunkter på den och den kommer att i vissa avseenden kompletteras och omarbetas. Dock framgår det inte av 47 kap. 12 § kyrkoordningen att en lokalförsörjningsplan är en förutsättning för att kyrkofullmäktige skall kunna ingå ett civilrättsligt bindande avtal om att avyttra en fastighet som församlingen äger. Det finns inte heller någon regel i kyrkoordningen som föreskriver att kyrkorådet i sin beredning av en avyttring av fast egendom som församlingen äger ska ingå en analys av vilka konsekvenser avyttringen har i förhållande till lokalförsörjningsplanen. I detta hänseende skiljer sig kyrkoordningens reglering i förhållande till vad som gäller beträffande barnkonsekvensanalys. Att sälja U var också väl förenligt med församlingens lokalförsörjningsplan, när en minskning av församlingens fastighetsinnehav är nödvändigt för att långsiktigt kunna bevara och värna de kyrkobyggnaderna.

Vad angår påståendet om avsaknad av *MBL-förhandling* har sådan erbjudits och samtliga fackliga organisationer har svarat att de av tidsskäl inte kan genomföra någon "fysisk" förhandling, men att de åtgärder som församlingen har vidtagit och den informationsgivning som skett är att betrakta som att församlingen har uppfyllt förhandlingskravet. Oavsett detta vill kyrkofullmäktige påpeka att Överklagandenämnden slagit fast att överprövande organ inom kyrkan inte har mandat att pröva arbetsrättsliga frågor.

Vad slutligen gäller påståendet om *otillräcklig beredning* tillbaleavisas påståendet därom och alldeles oavsett hur beredningen rent faktiskt har gått till gäller att ärenden som avgörs av kyrkofullmäktige ska beredas av kyrkorådet. I beredningen ingår att göra en barnkonsekvensanalys och en sådan är gjord. I övrigt uppställer kyrkoordningen inte några bestämmelser om vad beredningen skall innefatta eller några krav på dess kvalitet, varför beslutet inte kan upphävas på den grunden.

Sammanfattningsvis har kyrkofullmäktige anförde att det beslut som klagas på är ett verkställighetsbeslut och ett dylikt kan inte bli föremål för beslutsprövning och att beslutet ifråga inte strider mot någon av punkterna i 57 kap. 10 § kyrkoordningen.

Inte heller påverkar ett eventuellt upphävande av beslutet det civilrättsliga avtal som församlingen ingått med S. Det avtalet gäller enligt 4 kap, jordabalken oförändrat oavsett utfallet av eventuell beslutsprövning.

### **Skäl för domkapitlets beslut**

Beslut av en församling kan prövas av domkapitlet enligt bestämmelserna om beslutsprövning i 57 kap. 8–18 §§ kyrkoordningen.

Av 57 kap. 10 § kyrkoordningen följer att ett beslut ska upphävas om det

1. inte har tillkommit i rätt ordning,
2. hänför sig till något som inte är en angelägenhet för församlingen, pastoratet, sanfalligheten respektive stiftet,
3. har fattats av ett organ som har överskridit sina befogenheter, eller
4. strider mot kyrkoordningen, någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

Om ett prövat beslut strider mot någon av de nämnda punkterna ska det upphävas.

Kyrkofullmäktige har i första hand invänt att det beslut om försäljning av U som fattades den 18 augusti 2022 var det egentliga beslutet om försäljning, att det beslutet vunnit laga kraft och att det beslut som nu är föremål för beslutsprövning endast är ett verkställighetsbeslut som inte kan beslutsprövas.

Domkapitlet delar inte kyrkofullmäktiges uppfattning om att beslutet den 7 december 2022 är ett verkställande beslut. Det är ett slutligt beslut i ett ärende om försäljning av en fastighet. Beslutet som fattades den 18 augusti 2022 är att betrakta som ett förberedande beslut eller ett principbeslut om att försäljning skall ske. För att ett beslut ska anses vara ett verkställande beslut ska det vara ett rent verkställande av tidigare beslut och så var nu inte fallet eftersom bland annat köpare, köpeskilling, tillträdesdag och övriga villkor tillkommit när beslut fattades den 7 december 2022 (jfr ÖN 2003–27 och 2003–23).

Vad härefter gäller klagandenas grunder för begäran om beslutsprövning konstaterar domkapitlet först att frågan om *eventuell otillräcklig beredning* inte kan läggas till grund för upphävande av beslutet eftersom det i kyrkoordningen som huvudregel inte uppställs några särskilda krav på beredningens kvalitet. Ett undantag från denna huvudregel utgör 3 kap. 22 § kyrkoordningen där det framgår att det i kyrkorådets beredning av ett ärende ska ingå en analys av vilka konsekvenser ett beslut får för barn. Sistnämnda krav är dock i detta fall uppfyllt och de klagande har inte ens påstått att detta inte skulle vara uppfyllt. Frånsett detta undantag är det därför respektive beslutande organ som avgör om ett ärende har beretts tillräckligt och om beredningen har tillräckligt hög kvalitet (se ÖN 2008–5).

Vad gäller frågan om att ingen *MBL-förhandling* har ägt rum har Överklagandenämnden i flera avgöranden konstaterat att beslut som klandras i enlighet med bestämmelserna om beslutsprövning inte kan upphävas endast på den grunden att beslutet skulle anses strida mot MBL:s bestämmelser om primär förhandlings- och informationsskyldighet (se ÖN 2016-09). Domkapitlet anser således att vare sig otillräcklig beredning eller det förhållande att ingen MBL-förhandling ägt rum kan läggas till grund för ett upphävande av det överklagade beslutet.

Vad slutligen gäller klagandenas yrkande om att beslutet om försäljning skall upphävas på elen grunden att *lokal försörjningsplan inte har upprättats* och inte varit en del av beslutsunderlaget gör domkapitlet följande bedömning.

Bestämmelsen i 47 kap. 12 § kyrkoordningen om lokal försörjningsplan infördes genom beslut av 2016 års kyrkomöte. En lokal försörjningsplan är tänkt att ligga till grund för en övergripande och långsiktig planering av församlingens lokal försörjning. Den ska tillse att församlingens fastigheter läcker verksamhetens behov och den ska vara av betydelse för budget och ekonomisk planering på längre sikt. Kyrkorådet ska minst vart fjärde år pröva om det ska ske en ändring av lokal försörjningsplanen.

Till ledning för församlingarnas arbete med lokal försörjningsplan har Kyrkostyrelsen beslutat om närmare bestämmelser om lokal försörjningsplan (SvKB 2018:8). Av bestämmelserna framgår bland annat att planen ska relatera till församlingsinstruktionen och avse en period om minst tio år. Den ska innehålla en redogörelse för kyrkofullmäktiges mål för lokal försörjningen. Den ska vidare bland annat innehålla en åtgärdsplan och en konsekvensanalys utifrån olika perspektiv.

Y församlingens kyrkofullmäktige fastställde i början av år 2022 en lokal försörjningsplan för åren 2022–2030. Planen innehåller en redogörelse för församlingens fastighetsbestånd men det saknas bland annat mål för lokal försörjningen på sikt och planering för de närmaste tio åren. Om fastigheten U sägs inget mer än att den ingår i församlingens bestånd och att det föreligger akut behov av att renovera taket samt fasaden som vittrar. I övrigt löpande underhåll.

Församlingen fick redan i februari 2022 återkoppling från X stift om att lokal försörjningsplanen var i behov av omfattande kompletteringar och enligt uppgifter i ärendet kommer församlingen att i vissa avseenden komplettera och omarbete den befintliga lokal försörjningsplanen.

Vad gäller frågan om huruvida avsaknaden av en fullständig lokal försörjningsplan är en sådan omständighet som kan ligga till grund för ett upphävande av ett beslut har kyrkofullmäktige anfört att det inte av 47 kap. 12 § kyrkoordningen framgår att en lokal försörjningsplan är en förutsättning för att kyrkofullmäktige ska kunna ingå ett civilrättsligt bindande avtal om att avyttra en fastighet som församlingen äger. Inte heller finns det, påpekar kyrkofullmäktige, någon bestämmelse om att kyrkorådet ska analysera frågan i sin beredning såsom är fallet med en barnkonsekvensanalys. Fullmäktige har vidare anfört att avyttringen var väl förenlig med lokal försörjningsplanen.

Domkapitlet gör i denna del en annan bedömning. Bestämmelserna i kyrkoordningen och SvKB har tillkommit för att säkerställa att församlingarna planerar sin lokalförsörjning på både kort och lång sikt. Lokalförsörjningsplanen bör relatera till församlingsinstruktionen eftersom syftet med planen är att tillse att församlingens fastigheter täcker verksamhetens behov. I förevarande fall har församlingen avyttrat en fastighet i vilken församlingen bedriver verksamhet utan att göra andra överväganden än att få hyra de lokaler som redan nu används i den avyttrade fastigheten. Det framgår inte av lokalförsörjningsplanen att det fanns en avsikt att avyttra en fastighet där församlingen bedrev sin verksamhet. Mot bakgrund av att ett principbeslut om försäljning av fastigheten togs bara ett drygt halvår efter antagandet av planen borde detta varit något som skulle ha tagits upp där. Vad försäljningen får för konsekvenser på tio års sikt och den ekonomiska planeringen samt betydelsen för verksamheten i övrigt framgår inte heller av lokalförsörjningsplanen. Försäljningen kan inte anses vara förenligt med lokalförsörjningsplanen eftersom planen inget nämner om avyttring eller omdisponering av lokaler. Att församlingen inte redan under sommaren, när frågan om försäljning av fastigheten U konkretiserades, tog sig an frågan om att komplettera och revidera lokalförsörjningsplanen är ägnat att förvåna. Till detta kommer att X stift redan i februari 2022 får församlingen pekat på att lokalförsörjningsplanen var i behov av kompletteringar. Sammantaget bedömer domkapitlet att lokalförsörjningsplanen inte uppfyller de krav som kan ställas på en sådan.

Enligt domkapitlet strider beslutet om att sälja fastigheten U utan att ha en uppdaterad och fullständig lokalförsörjningsplan mot såväl kyrkoordningens bestämmelse om lokalförsörjningsplan (47 kap. 12 §) som Svenska kyrkans bestämmelser (SvKB 2018:8) med närmare bestämmelser om lokalförsörjningsplaner.

Beslutet om att avyttra fastigheten U ska därför upphävas.

Domkapitlet antecknar att den prövning som nu gjorts enligt kyrkoordningens regelverk skall särskiljas från en prövning av det civilrättsliga förhållandet mellan säljare och köpare.

Beslutet förklarades omedelbart justerat.

.....