

## Prövotid

31 kap. 12 § kyrkoordningen

YRKANDE M.M.

K har överklagat domkapitlets beslut och yrkat att Överklagandenämnden upphäver beslutet om prövotid, i andra hand beslutar om skriftlig erinran. Han har också begärt att nämnden håller muntligt sammanträde i ärendet.

Enligt K har han inte brutit mot sina vigningslöften eller på något annat sätt skadat det anseende en präst bör ha på ett avsevärt sätt. K har särskilt framhållit att domkapitlet i skälen för sitt beslut har frångått principen om oskuldspresumtion genom att både i ansvarsdelen och påföljdsdelen beakta tidigare utredningar mot K trots att dessa inte har lett till fällande beslut.

Till stöd för överklagandet har K i allt väsentligt hänvisat till det han anfört i domkapitlet samt vidare yttrat följande.

"Enligt Överklagandenämndens beslut 2001/1 innebär beslut om obehörighetsförklaring en så pass ingripande åtgärd mot den enskilde att de principer som följer av artikel 6 i Europakonvention bör vara vägledande vid handläggningen av sådana mål. En sådan princip är att K ska betraktas som oskyldig tills motsatsen är bevisad genom lagakraftvunnet beslut.

Det har gått lång tid sedan de händelser som domkapitlet har prövat utspelade sig. Detta begränsar möjligheten för ett fällande beslut. I Överklagandenämndens beslut 2007/2 konstaterades att en händelse som ägt rum hösten 2005 kunde läggas till grund för ett beslut om obehörighet som fattades drygt ett år senare. I Ks fall konstaterar domkapitlet att det som åberopas till stöd för ett ingripande inte får ligga allt för långt tillbaka i tiden. Ändå har domkapitlet valt att fastslå att det går att binda K till händelser från 2007. Detta är omständigheter som ägt rum femton år innan beslutet fattades. Tidsrymden faller klart utanför det spann som domkapitlet har som uppgift att ta i beaktande.

I påföljdsbestämningen har domkapitlet också vägt in att K inte uppvisat tillräcklig insikt och ånger i relation till tidigare händelser som utretts av domkapitlet; trots att dessa utredningar avskrivits.

Händelserna från tidigare tillsynsärenden har på detta vis har smugglats in bakvägen i bedömningen av både ansvarsfrågan och påföljdsfrågan. Huruvida K känner ånger inför dessa tidigare händelser saknar betydelse i målet. Dessutom förnekar K alltjämt på flera väsentliga punkter de omständigheter som tagit upp i tidigare ärenden. Det är obegripligt att Ks ånger för handlingar han menar sig inte ha begått ska vägas in i bedömningen.

Domkapitlet har utöver det vid tolkningen av själva händelseförloppet klart brutit mot oskuldspresumtionen. Att så är fallet är uppenbart vid en genomläsning av domkapitlets motivering till beslutet. En omfattande del av motiveringen går till att beskriva tidigare tillsynsärenden och anklagelser som riktats mot K, trots att det är uppenbart irrelevant för bedömningen. De tidigare händelserna har fått sätta en tolkningsram för bedömningen av det aktuella ärendet. Bedömningen av omständigheterna i ärendet har anpassats därefter. Resonemanget verkar ungefär ha gått så att om K nu har betett sig olämpligt i alla dessa gamla tillsynsärenden, så står det klart bortom allt rimligt tvivel att han har betett sig olämpligt även denna gång. I denna del har domkapitlet tydligt brutit mot oskuldspresumtionen. I och med det har K inte fått en rättssäker prövning.

Domkapitlet har vid bedömningen tagit fasta på att Ks beteende har väckt anstöt hos några av de enskilda som ärendet omfattar. Detta är inte tillräckligt för ett ingripande. Löftet om anstöt ska givetvis inte förstås så att så fort någon tar anstöt av en prästs beteende, så är det tillräckligt för ett ingripande mot personen. Olämpligheten måste i det här fallet hänföra till det objektiva handlingssättet. Detta handlingssätt måste vara anstötligt i allmänhet. Det räcker inte att konstatera

att det har väckt anstöt hos en enskild person för att olämpligheten ska anses bevisad.

Slutligen så har domkapitlet lagt till grund för beslutet att K brutit mot arbetsgivarens personuppgiftspolicy i sitt bevarande av bilderna. Domkapitlet är inte rätt forum för den frågan. Att personuppgiftspolicyn inte ingår i de lagar och förordningar K förpliktat sig följa i avläggandet av vigsellöftena är uppenbart."

Domkapitlet har motsatt sig ändring och hänvisat till vad som anförts i det överklagade beslutet.

**Svenska kyrkans överklagandenämnd** (Johan Munck, Esbjörn Särdaqvist Ragnar Persenius, Eric Bylander och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 21 december 2022 följande.

Enligt 31 kap. 12 § kyrkoordningen, får domkapitlet förklara en präst obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst, besluta om prøvotid för fortsatt behörighet eller tilldela prästen skriftlig erinran, om prästen

1. har brutit de löften som han eller hon har givit vid vigningen,
2. har brutit sin tystnadsplikt i fråga om sådant han eller hon har fått veta under bikt eller enskild själavård,
3. på grund av sjukdom eller av annan liknande anledning har förlorat förmågan att rätt utöva vigningstjänsten, eller
4. genom brottslig gärning, på grund av sitt levnadssätt eller på annat sätt i avsevärd mån har skadat det anseende en präst bör ha.

Om det beslutas om prøvotid ska denna pågå tre år. Om prästen under prøvotiden på nytt visar sig olämplig för sitt uppdrag ska han eller hon förklaras obehörig.

Av 58 kap. 10 § kyrkoordningen framgår att förfarandet vid överklaganden är skriftligt, dock att uppgifter får lämnas och inhämtas muntligt, om det kan antas vara till fördel för utredningen. K har fått lämna muntliga uppgifter i domkapitlet. Enligt Överklagandenämndens bedömning kan det inte antas vara till fördel för utredningen att K tillåts göra det också här.

När det gäller de aktuella fotografierna konstaterar Överklagandenämnden att innehållet inte kan anses olagligt men att vissa av dem kan vara av olämplig karaktär. Fotografierna förefaller tagna för närmare 15 år sedan och det är i dag svårt att med säkerhet fastslå under vilka förutsättningar de är tagna. Med hänsyn till den långa tid som förflutit sedan fotografierna togs måste de involverade personernas minnesbilder bedömas med mycket stor försiktighet. Att vissa av de personer som förekommer på fotografierna i dag finner det anstötligt står dock klart. Det är vidare oklart när fotografierna har sparats ner till Ks tjänstedator. Det föreligger således brister i utredningens robusthet. Till detta kommer att Överklagandenämnden i beslut 2007/2 har slagit fast att det som åberopas till stöd för ett ingripande enligt 31 kap. 12 § kyrkoordningen inte får ligga alltför långt tillbaka i tiden för att kunna beaktas. Det förhållandet att K har brutit mot arbetsgivarens personuppgiftspolicy genom att bevara de aktuella fotografierna på sin tjänstedator är i första hand något som borde ha hanterats i arbetsrättslig ordning.

Sammanfattningsvis anser Överklagandenämnden att det inte finns grund för att vidta något sådant ingripande mot K som avses i 31 kap. 12 § kyrkoordningen. Domkapitlets beslut ska därför upphävas.

**Överklagandenämndens beslut:** Överklagandenämnden, som inte finner skäl att hålla muntligt sammanträde i ärendet, upphäver domkapitlets beslut.

**Sökord:** Prövotid.

**Ärendenummer:** ÖN 2022–0033

**Beslut:** 28/2022

.....

## **Bilaga A**

**Svenska kyrkan**  
**X STIFT**

**Tjänsteutlåtande**

Bilaga 1

**BERÖRD PRÄST**

K

**SAKEN**

Tillsyn över präst enligt 31 kap. 12 § kyrkoordningen

**DOMKAPITLET S BESLUT**

Domkapitlet beslutar om en treårig provotid till och med den 16 augusti 2025 för K för fortsatt behörighet att utöva kyrkans vigningstjänst som präst.

## **REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET**

### **Bakgrund**

Till domkapitlet i X stift inkommer från Y pastorat 2020-08-04 en begäran om befogenhetsprövning gällande prästen K, som då var verksam som församlingsherde i Z församling.

Till domkapitlet inkommer 2020-09-09 en begäran från K att domkapitlet ska utreda anklagelser gentemot honom angående påstått olämpligt agerande.

Domkapitlet beslutar vid sitt sammanträde 2020-09-15 att befogenhetsärendet inte är en fråga för domkapitlet, utan ett arbetsrättsligt ärende som ska hanteras av arbetsgivaren. Domkapitlet finner att den planerade åtgärden inte strider mot kyrkoordningens regler om tillsyn från biskop och domkapitel vad gäller lära, utövande av vigningstjänsten och efterlevande av vigningslöften. Vid sammanträdet beslutar domkapitlet även att upprätta ett tillsynsärende gällande K. Arbetsgivaren och K träffar 2020-09-20 en gemensam överenskommelse om att avsluta hans anställning och hans sista anställningsdag är 2021-03-25.

Domkapitlet, genom stiftsjurist L samt dåvarande domarledamot M och dåvarande ersättare i domkapitlet N, träffar K för ett utredningssamtal 2020-12-16. K har tagit del av minnesanteckningarna men har inte yttrat sig över dem.

Stiftsjuristen har ett utredningssamtal med person A 2021-02-17. Person A har en dotter som haft K som konfirmationspräst år 2012. Dottern har en djup gudstro och ville bli nunna, men fullföljde ändå inte konfirmationen. Anledningen till det är att dottern upplevt att K samtalat mycket om sex i konfirmationsundervisningen och att hon upplevt en bilresa tillsammans med K som obehaglig.

Stiftsjuristen har ett utredningssamtal med person B 2021-02-17. Person B har runt år 2010/11 haft K som konfirmationspräst. Person B upplever att K kunde bete sig gränsöverskridande, att han pratade mycket om sex i undervisningen och att han kunde vara fysiskt för närgången. Vid en konfirmandresa till V menar person B att det var uppenbart att K tittade på unga tjejer genom en kikare.

Stiftsjuristen har ett utredningssamtal med person C 2021-06-17. Person C har varit kollega med K från 2011–2020. Person C upplever att vissa ungdomar inte har förstått Ks ironi och sarkasm, som han själv synes uppfatta som skämt. Vissa ungdomar har upplevt att det varit olustigt att åka i samma bil som K p g a hans olämpliga trafikbeteende och att han kör för fort. Person C har deltagit som ungdomsledare vid resor till V (ca 6-7 st), då K har varit ansvarig präst. Person C slutade att följa med

som ungdomsledare på konfirmandresor p g a Ks dåliga ledarskap och hans bristande omsorg om ungdomarna.

Stiftsjuristen uppmanar Y pastorat genom kyrkoherde O att gå igenom Ks arbetsverktyg (mobiltelefon och dator). I augusti 2020 uppdrar kyrkoherde O åt I Security att undersöka Ks arbetsverktyg. Uppdraget slutförs i augusti 2021. Enligt I Security så har Ks mobiltelefon genom gått en fabriksåterställning, varför den lämnas därhän i utredningen. I Security bedömer att nio fotografier i tjänstedatorn kan vara olämpliga. Kyrkoherden överlämnar dessa fotografier till tillsynsutredningen 2021-08-24. Ytterligare, så ger kyrkoherden 2021-09-20 vissa upplysningar till stiftsjuristen om en del av de personer som finns med på fotografierna.

Stiftsjuristen har 2021-09-20 ett utredningssamtal med person D. Person D bekräftar att det är han på ett av de foton som hittats på den hårddisk som K tidigare använt. P fotot är peson D i ett rum och han poserar iförd en bikinitopp och vad som ser ut att vara shorts. Person D tror att bilden är tagen när han var på konfirmandresa runt år 2008-2009. Person D undrar över varför K har kvar bilden och om han vill titta på den för att han tycker den är fin. Person D tycker det är olustigt att K har haft tillgång till bilden och uttrycker att han är mån om att K inte ska få tillgång till den mer.

Stiftsjuristen har 2021-09-23 ett utredningssamtal med person C. Person C bekräftar att det är hon på ett foto som hittats på den hårddisk som K tidigare använt. K har enligt hennes förmenande, utan hennes vetskap och samtycke, tagit fotot på henne när hon badar. Hon har en bikini på sig och står med vatten upp till strax under naveln. Person C är upprörd över att K har tagit en bild på henne i smyg och att han har behållit den på sin dator.

Stiftsjuristen har 2021-09-24 ett utredningssamtal med person E. Person E bekräftar att hon är med på tre av foton. På ett av foton sover hon på en buss, och på ett annat foto står hon på en strand, har en kort jeanskjol på sig och en bikinitopp. Person E tror att K har tagit fotografierna i smyg under en konfirmandresa när hon var runt 15 år. Person E upplever det som obehagligt att K har haft tillgång till fotografierna och att de ens har tagits. Person E menar att man inte tar fotografier hur som helst, och speciellt inte om det är på barn. Det skickar en varningssignal om att något är fel.

Stiftsjuristen har 2021-09-24 ett utredningssamtal med person F, som uppger att hon är vän med K och att de har arbetat tillsammans i Z församling i 16 år. Person F uppger att hennes samarbete med K har fungerat bra och att hon inte har uppfattat några olämpliga incidenter vid de ungdomsresor som hon har varit med på. Person F upplever att det finns en konflikt mellan K och kyrkoherde O.

Minnesanteckningar från utredningssamtal med peson A-E är upplästa och inte invända emot. Minnesanteckningarna från utredningssamtal med person F har på begäran tillställts vederbörande för eventuella synpunkter, men några sådana har inte inkommit.

Stiftsjuristen uppmanar Y pastorat genom kyrkoherde O att skicka iväg den dator som K tidigare har använt för en djupare forensisk indikationsanalys. Företaget Ibas får i uppdrag av Y pastorat att identifiera fotografier som kan anses vara olämpliga i sitt innehåll, med tanke på användaren av datorn. Ibas finner över 30 fotografier som kan anses vara olämpliga. Kyrkoherden överlämnar den IT-forensiskt indikationsanalysen till tillsynsutredningen 2021-11-15.

I samråd med biskop P, domprost Q, domarledamot R samt domarledamotens ersättare S överlämnar stiftsjurist L Ibas IT-forensiska indikationsanalys samt fotografier till Polismyndigheten 2022-02-18. Fråga är om ett av fotografierna som hittats på Ks tjänstedator utgör en skildring av barn i pornografisk bild. Polismyndigheten informerar stiftsjuristen 2022-03-30 om att ingen av fotografierna bedöms vara olagliga att inneha och att ärendet avslutas for Polismyndighetens del. Domkapitlet, genom stiftsjurist L, domarledamot R samt ledamot från vigningstjänsten, T, träffar K for ett utredningssamtal 2022-04- 13. K har med sig en vän. K, samt dennes vän, yttrar sig (2022-04-20) över minnesanteckningarna från utredningssamtalet.

X stifts Dataskyddsombud gör på stiftsjuristens uppdrag en bedömning utifrån dataskyddsförordningen rörande Ks bevarande av fotografier på sin tjänstedator. Dataskyddsombudets bedömning, som inkommer 2022-04-28, är att *Det har skett en otillåten behandling av personuppgifter sedan i vart fall*

25 maj 2018. (. . .) Prästen har frångått arbetsgivarens policy rörande hantering av personuppgifter, om denna efterlevts hade den otillåtna behandlingen upphört tidigare.

K tillställs 2022-05-18 ett gärningspåstående för yttrande senast 2022-05-26. I delgivningskvitto som inkommer 2022-05-30 uppger K att han emottar handlingarna 2022-05-24. stiftsjuristen informerar K om att han kan få förlängd svarstid till 2022-05-29, om han så önskar. K har per 2022-05-29 inte inkommit med något skriftligt yttrande och har inte heller begärt förlängd svarstid. K begär 2022-06-06 att yttra sig muntligen inför domkapitlet. Ks ombud begär 2022-06-09 att ärendet inte ska behandlas vid domkapitlets sammanträde 2022-06-16 som planerat utan istället vid domkapitlets sammanträde 2022-08-16. Ombudet begär även att få inkomma med ett skriftligt yttrande för sin klients räkning. stiftsjuristen informerar 2022-06-13 ombudet om att begäran beviljas och att domkapitlet planerar att behandla ärendet vid sitt sammanträde i augusti, samt att ombudet har fram till och med 2022-06-23 att inkomma med ett skriftligt yttrande över gärningspåståendet. Ett yttrande inkommer 2022-06-22. Vid domkapitlets sammanträde 2022-08-16 närvarar K och en vän. K yttrar sig muntligen över gärningspåståendet genom sitt ombud, som deltar genom videosamtal.

### **Gärningspåstående**

En teknisk utredning av prästen Ks tjänstedator visar att den innehåller över 30 fotografier som kan anses vara olämpliga med tanke på användaren av datorn. Fotografierna härrör primärt från tjänsteresor som K har företagit i konfirmandsammanhang. Vissa av fotografierna som K har tagit är på ungdomar som synes omedvetna om att han har fotograferat dem då de ex. badar eller sover. På ett fotografi, som enligt uppgift från K inte är taget av honom själv men med hans kamera, poserar en pojke i en bikiniöverdel och vad som ser ut att kunna vara shorts. Det är klarlagt genom samtal med personer som figurerar på fotografierna att förekomsten av dessa och därtill även behandlingen av dessa har väckt anstöt. K har inte på ett tillförlitligt sätt visat på en självinsikt och ånger, samt en medkänsla med de personer som figurerar på fotografierna. Vidare är det utrett att Ks klandervärda bevarande av fotografierna på hans tjänstedator utgör en otillåten behandling av personuppgifter och att han har brutit mot arbetsgivarens personuppgiftspolicy. Genom sitt förfarande har K brutit de löften som han har givit vid prästvigningen och genom sitt levnadssätt har han i avsevärd mån skadat det anseende en präst bör ha.

.....

.....

### **SKÄLEN TILL DOMKAPITLET'S BESLUT**

Enligt 31 kap. 12 § kyrkoordningen får domkapitlet förklara en präst obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst, besluta om prøvotid för fortsatt behörighet eller tilldela prästen skriftlig erinran, om prästen

1. har brutit de löften som han eller hon har givit vid vigningen,
2. har brutit sin tystnadsplikt i fråga om sådant som han eller hon har fått veta under bikt eller enskild själavård,
3. på grund av sjukdom eller av annan liknande anledning har förlorat förmågan att rätt utöva vigningstjänsten, eller
4. genom brottslig gärning, på grund av sitt levnadssätt eller på annat sätt i avsevärd mån har skadat det anseende en präst bör ha.

Om domkapitlet beslutar om prøvotid ska den pågå tre år. Om prästen under prøvotiden på nytt visar sig olämplig för sitt uppdrag ska han eller hon förklaras obehörig. K vigdes den 12 januari 1986 och avlade då sina prästlöften. När det gäller innebörden av vigningslöftena har biskopsmötet 2014 ("Kallad till diakon och präst i Svenska kyrkan" sid. 50 f) uttalat bl.a. att kyrkans förväntan på alla vigda tjänare är att orden, handlingarna och livshållningen skall tala samma språk. Deras privatliv är

endast i begränsad mening ett privat liv. Kyrkans anseende får inte skadas och hennes trovärdighet inte komprometteras. Det gäller i förhållande till såväl skrivna som oskrivna lagar. Prästens och diakonens privatliv och tjänst hör alltså samman. Den inställningen har också kommit till uttryck genom den praxis som skapats av Svenska kyrkans överklagandenämnd. I beslut 2017/10 uttrycks det som att "Uppdraget att utöva kyrkans vigningstjänst är inte något som präster eller diakoner fritt förfogar över. Man "äger" inte sin vigningstjänst och förfogar inte heller över den för egna syften. Man kan inte heller förfoga över en privat sfär vid sidan av den offentliga dimensionen av vigningstjänsten."

Enligt Svenska kyrkans överklagandenämnd (2001/01) kan till grund för ett ingripande, förutom brottsliga gärningar, även läggas icke straffbelagda handlingar, som påvisar en för kyrkan oacceptabel livsstil. För dem som vigts till präster och diakoner ställs höga krav på ett omdömesgillt agerande och på lojalitet till det gemensamma.

Det är utrett, och för övrigt inte bestritt av K, att det är han som har bevarat fotografierna på hans tjänstedator. Det är även utrett att det är K som har tagit fotografierna på person C och E och att fotografiet på person D har tagits med Ks kamera men inte av honom själv. K uppger att person C, D och E har varit över 18 år när fotografierna togs och att de har tagits med samtycke eller underförstått samtycke. Teknisk data som visar när respektive fotografi togs i kombination med uppgifter om när individerna är födda ger dock att person C var 15 år, person D var 14 år och person E var 16 år. I detta avseende är Ks uppgifter inte tillförlitliga. Det är klarlagt att person C och E inte har givit sitt samtycke till att K får fotografera dem i smyg. Det är vidare klarlagt att Ks bevarande av fotografierna på sin tjänstedator har väckt anstöt hos person C, D och E. Ks agerande är oförenligt med följande löfte som han givit vid sin prästvigning: *Viljen I desslikes så ställa edert leverne, att det varder för var man och ingen till anstöt? -Ja.*

Ytterligare, så är det utrett att Ks klandervärda bevarande av fotografierna på hans tjänstedator utgör en otillåten behandling av personuppgifter och att han har brutit mot arbetsgivarens personuppgiftspolicy. Med detta har K agerat oförenligt med följande löfte som han givit vid sin prästvigning: *Viljen I ock troget efterleva kyrkans lag och ordning, bevisa edra förmän skyldig lydnad och villigt efterkomma vad eder varder ålagt? -Ja.*

K har varit föremål för domkapitlets tillsyn vid flera andra tillfällen. Domkapitlet upprättar 2005 ett tillsynsärende för K med anledning av att han ska ha utsatt en kvinna för sexuella trakasserier, samt för ett rasistiskt och gränslöst beteende. K har till kvinnan bl a skickat sexuella karikatyrer av tecknaren U och en mängd oönskade e-postmeddelanden och bilder. Ks dåvarande arbetsgivare underlättar honom om avsked, och tillsynsärendet i domkapitlet läggs ner. Domkapitlet upprättar 2007 ett tillsynsärende för K då en teknisk genomgång av hans tjänstedator visar att den innehåller 400 bilder och fotografier, varav 10 % av stark pornografisk karaktär eller på annat sätt av mycket obehagligt slag. K menar att det inte är han själv utan en närstående som har laddat ner och bevarat bilderna på datorn och domkapitlet beslutar att lägga ärendet till handlingarna. I genomgången av Ks tjänstedator hittas förutom bilder och fotografier av stark pornografisk karaktär eller på annat sätt av mycket obehagligt slag, även sexuella karikatyrer av tecknaren U. I det förvarande tillsynsärendet medger K i utredningssamtal 2022-04-13 att det var han som till sin tjänstedator laddat ner och bevarat de sexuella karikatyrerna av U. Det går således att binda honom till åtminstone de bilderna i tillsynsärendet från 2007, vilket är nya uppgifter. I en tillsynsutredning från 2010 angående K så hittas antydningar till pornografiska sidor på en dator i pastorsexpeditionen, samt även tecknade figurer med inslag av skämt med pornografiska inslag. Då detta hittas på en gemensam dator utan lösenord så går det inte att binda någon enskild medarbetare till datorn och ärendet läggs ner. Domkapitlet tillsätter 2011 en tillsynsutredning gällande K på grund av påstått gränslöst beteende och att han bl a valt ut en olämplig film som konfirmanderna fått se. Domkapitlet beslutar 2015 att avskryva ärendet, då K inte längre har någon anställning som präst.

Ks agerande i det förevarande tillsynsärendet innebär att tidigare fattade beslut i tillsynsärenden rörande honom kan ifrågasättas. Även om kyrkoordningen inte innehåller någon uttrycklig bestämmelse därom, så konstaterar Överklagandenämnden i beslut 2007/02 att det som åberopas till stöd för ett ingripande enligt 31 kap. 12 § kyrkoordningen inte får ligga alltför långt tillbaka i tiden för

att kunna beaktas i ett ärende. Domkapitlet sluter sig därför till att de tidigare tillsynsärendena gällande K sannolikt inte ligger tillräckligt nära i tiden för att kunna beaktas. Däremot så är det relevant för bedömningen av Ks förmåga till självinsikt och ånger att utröna om han i nutid har dragit någon lärdom av de tidigare tillsynsärendena. Exempelvis har han i ett tidigare ärende skickat sexuella karikatyrer till en kvinna mot hennes vilja. K synes inte inse vare sig då eller nu att den typen av oönskat beteende är gränslöst och olämpligt. K visar ingen ånger och självinsikt utan förminskar istället betydelsen av de handlingar som av kvinnan har upplevts som kränkande.

När K i det förevarande ärendet ställs inför upplysningar att förekomsten och bevarandet av fotografierna på hans tjänstedator har väckt anstöt hos personer som är avfotograferade, så är han motsägelsefull i den bemärkelsen att han å ena sidan uppger att person C, D och E har rätt till sina upplevelser men att det kan ifrågasättas om C är sanningsenlig. Under utredningssamtalet 2022-04-13 uppger K att han hade tagit bort fotografierna om han hade vetat att arbetsgivaren skulle inhämta hans tjänstedator för analys. Först i sitt yttrande över minnesanteckningarna från utredningssamtalet uppger K att han kanske borde ha raderat bilderna och att han ber om ursäkt för att han har underlåtit att göra det. Det synes som att Ks ånger ligger i att fotografierna på hans dator har upptäckts, och inte i att förekomsten och bevarandet av fotografierna har väckt anstöt hos dem som är avfotograferade. Därtill kommer att K återkommande skiftar fokus från fotografierna och hur de och bevarandet av dem upplevs till konflikten mellan honom och kyrkoherden. Det synes som att K har en bristande förmåga att på ett tillförlitligt sätt ta ansvar för de av sina handlingar som är att betrakta som olämpliga och att han hemfaller till att lägga skulden på eller misstänkliggöra någon annan. K synes inte klart inse att hans handlande innebär att hans anseende och trovärdighet har skadats, och han har överhuvudtaget inte tydligt reflekterat över om och i så fall hur det skulle vara möjligt för honom att i den nu föreliggande situationen återfå det anseende han som präst bör ha.

Vad som lagts K till last innebär att han genom sina handlingar har agerat oförenligt med Svenska kyrkans tro och lära och därmed brustit i lojalitet mot kyrkans ordning. Hans handlingar kan inte försvaras genom hänvisning till en privat sfär och utgör grund för prövning av frågan om obehörighet.

Domkapitlets val av åtgärd är beroende av graden av olämplighet, där prövotid är att se som en mer ingripande åtgärd än skriftlig erinran. Domkapitlet finner att K har brutit de löften som han givit vid vigningen och att hans handlingar är av sådan karaktär att de i avsevärd mån har skadat det anseende som en präst bör ha. Det är särskilt graverande att K inte klart synes inse att hans handlande samt därtill bristande självinsikt och ånger innebär att hans anseende och trovärdighet har skadats. Domkapitlet beslutar att K ska stå under prövotid för fortsatt behörighet som präst, enligt 31 kap. 12 § pp. 1 och 4 kyrkoordningen.

.....