

Svenska kyrkans överklagandenämnd
Meddelat 2024-02-27

Beslutsprövning

57 kap. 8–18 §§ kyrkoordningen

YRKANDE M.M.

A har överklagat domkapitlets beslut och yrkat att Överklagandenämnden upphäver det klandrade beslutet. Han har vidare yrkat att nämnden inhiberar beslutet. Han har anfört att det förhållandet att protokollet med det klandrade kyrkofullmäktigebeslutet från Y församling om sammanslagning med Z församling inte har justerats i rätt tid medför att det inte har tillkommit på rätt sätt. A har därtill anfört att kyrkofullmäktiges majoritet överskridit sina befogenheter när den tvingat på minoriteten en ohanterlig mastodontförsamling.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Johan Munck, Esbjörn Särdaqvist, Ragnar Persenius, Anna Sundelius och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 27 februari följande.

En begäran om beslutsprövning ska, enligt 57 kap. 9 § kyrkoordningen, vara skriftlig och ges in till domkapitlet inom tre veckor från den dag då det tillkännagavs på samfällighetens anslagstavla att protokollet över beslutet har justerats. I den egenhändigt undertecknade skrivelsen ska klaganden ange dels vilket beslut som ska prövas, dels vilka omständigheter som åberopas till stöd för prövningen. Domkapitlet har redogjort för i vilka fall ett prövat beslut enligt 57 kap. 10 § kan upphävas.

Av ovannämnda bestämmelser följer bl.a. att omständigheter som anförs efter klagotidens utgång inte ska beaktas när beslutet prövas. Vad en klagande anför i skrivelser som ges in efter klagotidens utgång kan därför endast beaktas i de avseenden det innefattar förtydliganden och preciseringar av de omständigheter som åberopats inom klagotiden (se Överklagandenämndens beslut 16/2019 med vidare hänvisningar).

A har i sitt överklagande anfört väsentligen samma omständigheter som i sin begäran om beslutsprövning. Det förhållandet att han nu har åberopat delvis andra grunder till stöd för sin begäran om upphävande av det klandrade beslutet förändrar inte den bedömningen.

Som domkapitlet har konstaterat är ett ärende om sammanslagning en angelägenhet för församlingens kyrkofullmäktige (se 37 kap. 7 § kyrkoordningen). Kyrkofullmäktige har således inte överskridit sina befogenheter. Att ett protokoll justeras senare än 14 dagar efter sammanträdet medför inte att de fattade besluten blir ogiltiga utan effekten av en försenad justering blir endast att fristen för begäran om beslutsprövning förlängs med motsvarande tid (se t.ex. Överklagandenämndens beslut 8/2009).

Det som A i övrigt har anfört innebär inte heller att det finns grund för att upphäva det klandrade beslutet. As överklagande ska följaktligen avslås.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandenämnden avslår överklagandet.

Ärendenummer: ÖN 2024–0011

Beslut: 4/2024

Sökord: Beslutsprövning. Indelningsändring.

Bilaga A

Svenska kyrkan
X STIFT

BESLUT
meddelat i X
2024-01-18

§ 17
Dnr DK 2024-0010

Klagande	A
Motpart	Kyrkofullmäktige i Y församling
Beslut	Kyrkofullmäktige i Y församling beslut den 14 december 2023, § 6
Saken	Beslutsprövning enligt 57 kap. 8–18 §§ kyrkoordningen
Domkapitlets beslut	Domkapitlet avslår begäran om beslutsprövning

Bakgrund

Enligt uppgift beslutade Y församlings kyrkofullmäktige vid ett sammanträde den 14 december 2023, § 6, att Y församling ska sammanslås med Z församling.

Klagandenas yrkande och skälen därtill

A, boende i Y församling, har, såsom talan förstås, begärt beslutsprövning enligt 57 kap. 8–18 §§ kyrkoordningen och yrkat att beslutet upphävs när det strider mot gällande regler i kyrkoordningen.

A har utvecklat grunderna härför enligt bland annat följande.

Protokollet har justerats för sent. Sammanträdet ägde rum den 14 december 2023 och protokollet justerades först den 8 januari 2024, dvs. senare än de fjorton dagar som stipuleras i 3 kap. 39 § kyrkoordningen.

Om domkapitlet trots detta skulle anse beslutet giltigt ska det upphävas av följande skäl.

Utredningen om sammanslagningen med Z församling har gjorts av endast företrädare för Borgerligt alternativ utan medverkan från de andra nomineringsgrupperna, vilka aktivt helt har uteslutits från att delta i utredningen, vilket också återspeglas i att beslutet togs med 18 röster för och 11 röster mot beslutet. Utredningen är endast en utredning om struktur men behandlar inte kvalitetsfrågor i församlingsarbetet.

Y församling har redan 39 000 invånare och antalet kommer att växa på grund av nybyggnation. En sammanlagd församling med uppemot 60 000 invånare gagnar inte en sådan församlingsverksamhet som föreskrivs i församlingsinstruktionen.

Det är anmärkningsvärt att kyrkorådet inte beaktat Kammarkollegiets utredning om den kyrkliga indelningen i X innerstad, som bland annat ledde till att R församling, S församling och U-församlingen slogs samman år 1989 och bildade X domkyrkoförsamling. Kammarkollegiet hade också tankar om hur Z, Y och T församlingar skulle kunna bli handlingskraftiga på V.

Av 2 kap. 6 § kyrkoordningen framgår att det för varje församling ska finnas en församlingsinstruktion som anger hur församlingen fullgör sin grundläggande uppgift. I Y instruktion framhålls de stora arbetsplatser som finns i församlingen och att de ökar församlingens verksamhetsområde.

En synnerligen viktig verksamhet är församlingens omsorg om de unga. För närvarande är den verksamheten mycket begränsad, vilket bidrar till rekryteringen av unga till de kriminella gängerna. Istället för att ta hand om de unga på sätt som tidigare skett har Y församling ägnat sig åt en meningslös utredning.

Y församling bör verka för att genomföra den församlingsindelning som Kammarkollegiet en gång föreslog

Eftersom beslutet om sammanslagning strider mot gällande regler i kyrkoordningen skall det upphävas.

Skäl för domkapitlets beslut

Beslut av en församling kan prövas av domkapitlet enligt bestämmelserna om beslutsprövning i 57 kap. 8–18 §§ kyrkoordningen.

Av 57 kap. 10 § kyrkoordningen följer att ett beslut ska upphävas om det

1. Inte har tillkommit i rätt ordning,
2. Hänför sig till något som inte är en angelägenhet för församlingen, pastoratet, samfälligheten respektive stiftet,
3. Har fattats av ett organ som har överskridit sina befogenheter, eller
4. Strider mot kyrkoordningen, någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

Om ett prövat beslut strider mot någon av de nämnda punkterna ska det upphävas.

Klaganden har till grund för sitt yrkande om upphävning av beslutet anfört att det strider mot kyrkoordningen utan att närmare ange vilken paragraf beslutet skulle strida mot eller på vilket sätt.

Ett beslut kan upphävas om det inte har tillkommit i rätt ordning. Inget i framställan tyder på att så skulle vara fallet vad gäller beslutet om sammanslagning. En utredning framlagd av kyrkorådet ligger till grund för beslutet och ett majoritetsbeslut har fattats.

Ett ärende om sammanslagning är en angelägenhet för församlingens kyrkofullmäktige.

Kyrkofullmäktige är församlingens högsta beslutande organ och har i den egenskapen till uppgift att fatta dylika beslut.

Beslutet strider inte mot kyrkoordningen så till vida att även om protokollet justerades senare än två veckor efter sammanträdet är den fristen endast en ordningsregel och effekten av en försenad justering blir endast att fristen för begäran om beslutsprövning förlängs med motsvarande tid (se Kommentaren till Kyrkoordningen 2022, sid. 119).

Beslutet strider inte heller mot någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

Domkapitlet konstaterar att klaganden inte har någon grund för sin talan, varför begäran om beslutsprövning ska avslås.