

Beslut 2012/01

Avvisning. Fråga om begäran av beslutsprövning inkommit i rätt tid. Återförvisning.

Svenska kyrkans överklagandenämnd
Meddelat 2012-01-27

57 kap. 9 § i kyrkoordningen

Kyrkonämnden i X kyrkliga samfällighet beslutade vid sammanträde den 10 maj 2011, § 76:1 att installera inbrottslarm med övervakningskamera på samfällighetens ekonomibygnader och bisättningsbyggnader samt att installera utrymningslarm på pastoratets större fastigheter. Kyrkonämnden gav två personer i uppdrag att upprätta underlag till upphandling, besluta och beställa inom fastställd delegationsordning. Vid kostnad som överskrider fastställt belopp skulle presidiet besluta. Protokollsjusteringen anslogs den 17 maj 2011. Dag för anslagets nedtagning angavs till den 8 juni 2011.

Kyrkonämnden beslutade vid sammanträde den 14 juni 2011, § 92:3 som ett tillägg till beslut den 10 maj 2011, § 76:1 om ett tak på 600 000 kronor för inköp av utrymningslarm m.m. Kyrkonämnden beslutade vidare enligt § 92:8 att kyrkonämndens ordförande fick i mandat att underteckna överenskommelse mellan en diakon och X kyrkliga samfällighet om anställningens upphörande. Bägge paragraferna angavs justerade omedelbart. Protokollsjusteringen anslogs den 27 juni 2011. Dag för anslagets nedtagning angavs till den 18 juli 2011.

A, B och C yrkade i en skrivelse som kom in till domkapitlet med post den 20 juli 2011 att kyrkonämndens beslut skulle upphävas.

Domkapitlet i Z stift beslutade den 12 september 2011 att avvisa yrkandet om upphävande av de prövade besluten.

Som skäl för beslutet anförde domkapitlet följande: "En begäran om beslutsprövning ska, enligt 57 kap. 9 § kyrkoordningen, ha kommit in till domkapitlet inom tre veckor från den dag då det tillkännagavs på samfällighetens anslagstavla att protokollet över beslutet har justerats.

A:s, B:s och C:s begäran om beslutsprövning av kyrkonämndens beslut har kommit in till domkapitlet först den 20 juli 2011, dvs. efter den i 57 kap. 9 § kyrkoordningen angivna tiden.

Enligt kyrkoordningens bestämmelser har domkapitlet att avvisa begäran om beslutsprövning."

A, B och C har överklagat domkapitlets beslut och yrkat att beslutet ska undanröjas.

Till stöd för sitt överklagande har de anført bl.a. följande: Vi faxade in vår begäran om beslutsprövning till domkapitlet 2011-07-18 till stiftets fax 031-771 30 30 och erhöll muntlig bekräftelse 2011-07-20 från stiftkansliexpeditionen att faxet inkommit i rätt tid. Samtidigt skickades anmälan även med vanligt brev vilket ankom den 20 juli. En detaljspecifikation från TeliaSonera Sverige AB visar teletrafik från 0303-60 315 till 031-771 30 30 den 18 juli kl. 20.28.58 under 58 sek. 0303-60 315 tillhör A. Denna trafik den 18 juli avsåg vår anmälan via fax till domkapitlet i Göteborg.

Stiftsjuristen D har i ärendet upplyst att det omnämnda faxet inte kunnat återfinnas samt att stiftets lista över faxtrafik saknas för den aktuella dagen i den pärm där dessa listor normalt förvaras.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Ingvar Paulsson, Kenneth Nordgren, Hans-Olof Hansson, Torgny Werger och Bengt Peterson) anförde i beslut den 27 januari 2012 följande.

Som domkapitlet har anført ska en begäran om beslutsprövning, enligt 57 kap. 9 § kyrkoordningen, ha kommit in till domkapitlet inom tre veckor från den dag då det tillkännagavs på samfällighetens anslagstavla att protokollet över beslutet har justerats.

Den detaljspecifikation från TeliaSonera Sverige AB som klagandena har åberopat visar att teletrafik från A till stiftets fax ägde rum under 58 sekunder den 18 juli 2011. Enligt

Överklagandenämnden kan det härigenom hållas för visst att klagandenas begäran om beslutsprövning har kommit in till domkapitlet i rätt tid. Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att domkapitlets beslut om avvisning undanröjs och ärendet återförvisas till domkapitlet för erforderlig handläggning.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandenämnden undanröjer domkapitlets beslut och återförvisar ärendet till domkapitlet för erforderlig handläggning.

Sökord: Avvisning, beslutsprövning

Ärendenummer: ÖN 2011/37

Beslut: 01/2012