

Svenska kyrkans överklagandenämnd  
Meddelat 2022-10-25

### **Beslutsprövning**

57 kap. 19 § kyrkoordningen

YRKANDE M.M.

Domkapitlet beslutade den 13 september 2022 att upphäva Ys kyrkoråds beslut den 27 juni 2022, § 151 i protokollet. Kyrkorådet hade i beslutet tillerkänt en person ersättning i samband med avslutande av tjänst.

A m.fl. har överklagat domkapitlets beslut.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Severin Blomstrand, Esbjörn Särddquist, Ragnar Persenius, Eric Bylander och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 26 oktober 2022 följande.

Domkapitlets slutliga beslut i beslutsprövningsärenden får, enligt 57 kap. 19 § kyrkoordningen, överklagas hos Svenska kyrkans överklagandenämnd. Rätt att överklaga har

1. den som begärt beslutsprövning, såvitt avser beslut att inte upphäva ett beslut eller att inte förordna i saken, och
2. den instans som fattat det prövade beslutet, såvitt avser beslut att upphäva beslutet.

Som framgår av den redovisade bestämmelsen i kyrkoordningen kan ett upphävandebeslut överklagas av den instans som fått sitt beslut upphävt, dvs. i förevarande fall av Y församling.

A m.fl. har alltså inte rätt att överklaga det prövade beslutet. Deras överklagande kan inte tas upp till prövning utan ska följaktligen avvisas.

Avslutningsvis vill Överklagandenämnden framhålla vikten av att domkapitlets beslut utformas enligt vad som framgår av bestämmelserna i 57 kap. 17 § kyrkoordningen. Om domkapitlet har avvisat en begäran om beslutsprövning ska det fattas ett beslut om detta. Domkapitlet kan inte avstå från att ta ställning till om ett överklagande ska tas upp eller inte.

**Överklagandenämndens beslut:** Överklagandenämnden avvisar A, B, C, D, E och F överklaganden.

**Sökord:** Beslutsprövning. Avvisning. Ej överklagbart beslut.

**Ärendenummer:** ÖN 2022–0030

**Beslut:** 25/2022

.....

## **Bilaga A**

Svenska kyrkan  
VÄSTERÅS STIFT

DOMKAPITLET  
2022-09-13

§ 114

Sammanträdesprotokoll

S 2022–0376

## **Beslutsprövning – Y församling**

### Beslut

Domkapitlet beslutar

att upphäva kyrkorådets beslut.

### Skäl för beslut

Av de handlingar som inkommit till domkapitlet framgår att det ärende som uppstod i och med att NN avskedades i slutet av 2020 är avslutat efter fackliga förhandlingar. Vid någon tidpunkt innan kyrkorådets sammanträde den 27 juni 2022 var NN därför att betrakta som inte längre anställd i församlingen. Den ”kompensation” som kyrkorådet därefter beslutat om måste därför ses som en gåva till NN, frikopplad från den anställning som tidigare funnits. Detta gäller såväl den del som kallas ”utebliven lön/OB” som den del som kallas ”ideellt skadestånd”. Om beslutet verkställs så skulle en sådan utbetalning därför utgöra ett otillåtet gynnande av enskild i strid mot kyrkoordningens likställighetsprincip i 2 kap. 4 §, då saklig grund för beslutet att betala ut pengarna inte visas.

Kyrkorådet har i sitt yttrande bland annat anfört att den tidigare anställda kan driva frågan civilrättsligt, trots att facket valt att inte gå vidare i ärendet, och att kyrkorådet har en skyldighet att hantera det aktuella ärendet då den tidigare anställda nu ”som enskild väckt frågan”, och att det fattade beslutet därför ligger inom kyrkorådets mandat att besluta om, då kyrkorådet ”har att hantera inkomna skrivelser”.

Domkapitlet vill i anslutning till detta tydliggöra att det är korrekt som kyrkorådet anför, att kyrkorådet har att hantera till kyrkorådet inkomna skrivelser. Domkapitlet kan dock inte nog understryka att denna skyldighet på intet sätt skapar ett mandat att besluta i alla typer av frågor som en skrivelse kan innehålla av uppenbara skäl; ett kyrkoråd har de befogenheter som följer av kyrkoordningen, och likställighetsprincipen i 2 kap. 4 § kyrkoordningen medför ett förbud mot gynnande av enskilda utan sakliga skäl.

I det som kyrkorådet anfört finns inget som domkapitlet anser utgöra sådana sakliga skäl. Kyrkorådet har anfört att det finns en risk för civilrättsliga påföljder. Oaktat att potentiella latent rättsliga risker inte kan utgöra saklig grund, särskilt inte när facket valt att inte gå vidare till domstol, så kan domkapitlet endast helt kort notera att skadestånds- och andra fordringsanspråk som grundar sig på yrkanden om ogiltighetsförklaringar av avskedande preskriberas 4 månader efter att, såsom tillämpligt i det här fallet, förhandlingar rörande avskedet avslutas, i enlighet med 40–41 §§ lagen om anställningsskydd.

Kyrkorådet har anfört en nomineringsgrupp inte kan överklaga ett beslut, och domkapitlet instämmer i detta på så sätt att endast församlingsmedlemmar som regel kan begära att domkapitlet prövar ett beslut. Av de begäran om beslutsprövning av det aktuella beslutet som inkommit, så framgår dock att en eller flera församlingsmedlemmar begärt beslutsprövning av det aktuella beslutet, och att prövningen ska avse beslutet i sin helhet.

Domkapitlet upphäver av ovan anförda skäl beslutet i § 151 i kyrkorådet i Y församling protokoll från den 27 juni 2022 i sin helhet.

.....