

Svenska kyrkans överklagandenämnd
Meddelat 2021-02-03

Beslutsprövning

57 kap. 8–19 §§ kyrkoordningen

YRKANDEN M.M.

Stiftsstyrelsen i X stift har efter rekryteringsprocess avseende stiftsdirektor beslutat att anställa B. A, som också sökte tjänsten, har begärt beslutsprövning och yrkat att anställningsbeslutet ska upphävas.

A har till stöd för sin begäran anfört att beslutet inte har tillkommit i rätt ordning och att saklighet och opartiskhet inte har iakttagits vid beslutsfattandet. Han förväntar sig en prövning av Överklagandenämnden som värderar hans förtjänster, skicklighet och lämplighet för den sökta tjänsten. Han har vidare anfört bl.a. följande. X stifts hantering i ärendet innebar att beslut fattades som medförde att han lyftes bort från den fortsatta processen utifrån den information som fanns förtecknad i alla sökandens CV och motivationsbrev. De besluten vilar inte på sakliga grunder utan på något annat. Eftersom X stift på felaktiga grunder valde att inte låta honom gå vidare i anställningsprocessen fick han inte möjlighet att utveckla sina meriter och förtjänster bland annat i intervjuer. Detta trots att han menar att hans meriter på väsentliga områden ligger på en högre nivå än vad som framgår av Bs inlämnade CV och motivationsbrev. Han togs inte ut till intervju och förvägrades på oklara grunder möjligheten att muntligen utveckla det som fanns dokumenterat i hans CV och motivationsbrev. Om han hade kallats till intervju är hans bedömning att han hade haft god möjlighet att bli anställd som stiftsdirektor i X stift.

A har i begäran om beslutprövning ytterligare utvecklat sin syn på rekryteringsprocessen och varför han själv borde ha kommit ifråga för tjänsten. Han har bifogat CV och motivationsbrev för honom själv och för B.

X stift har i yttrande anfört bl.a. följande. Stiftsstyrelsens beslut att erbjuda B tjänsten som stiftsdirektor anslogs på stiftets anslagstavla den 28 september 2020 och togs sedermera ner den 19 oktober samma år. Efter att B accepterat stifts-styrelsens erbjudande anställdes hon som stiftsdirektor utan något vidare beslut då ett anställnings-avtal anses ha ingåtts genom hennes accept. Formaliseringen av anställningsavtalet i skrift är en del av verkställigheten av stiftsstyrelsens tidigare beslut. Stiftsstyrelsen har avstått från att yttra sig över överklagandet i övrigt.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Johan Munck, Esbjörn Särdaqvist, Caroline Krook, Torgny Werger och Margareta Carlenius) anförde i beslut den 3 februari 2021 följande.

Kyrkoordningen innehåller inte några särskilda överklaganderegler för beslut som det klandrade. Beslutet kan därför endast överklagas på formell grund med stöd av bestämmelserna om beslutsprövning i 57 kap. 8–19 §§ kyrkoordningen. Någon bedömning av ett klandrat besluts materiella lämplighet kan inte ske vid en sådan prövning.

Ett prövat beslut ska, enligt 57 kap. 10 § kyrkoordningen, upphävas, om det

1. inte har tillkommit i rätt ordning,
2. hänför sig till något som inte är en angelägenhet för församlingen, pastoratet respektive stiftet,
3. har fattats av ett organ som har överskridit sina befogenheter, eller
4. strider mot kyrkoordningen, någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

Enligt 57 kap. 8 § femte stycket 2 kyrkoordningen kan beslut av rent förberedande eller verkställande art inte bli föremål för beslutsprövning.

Överklagandenämnden har tidigare bedömt att stiftsstyrelsens beslut att erbjuda B tjänsten som stiftsdirektor var av rent förberedande art och att det därmed inte kunde bli föremål för beslutsprövning, se Överklagandenämndens beslut nr 34/2020, av vilket bland annat framgår att A "den 19 oktober 2020 upplyst att han efter kontakt med stiftsjuristen fått klart för sig att det då ännu inte fanns något upprättat anställningsbeslut."

Stiftsstyrelsen har anfört att något beslut med anledning av anställningen, utöver stiftsstyrelsens beslut att erbjuda B tjänsten som stiftsdirektor, inte har fattats. Enligt stiftsstyrelsen har anställningsavtal ingåtts genom Bs accept och var detta ett verkställande av tidigare beslut.

I fråga om möjligheten att begära beslutsprövning avseende anställningsbeslutet gör Överklagandenämnden följande bedömning.

Stiftsstyrelsens anställningsbeslut, som kommer till uttryck i anställningsavtalet den 1 oktober 2020, kan inte anses bestå av endast rent förberedande åtgärder eller rent verkställande åtgärder. Beslutet är därmed sådant att det kan prövas enligt bestämmelserna i 57 kap. 10 § kyrkoordningen.

Frågan är då om det aktuella beslutet ska upphävas på någon i 57 kap. 10 § kyrkoordningen angiven grund.

A har anfört att anställningsbeslutet inte har tillkommit i rätt ordning och att saklighet och opartiskhet inte har iakttagits vid beslutsfattandet.

Som utgångspunkt har Svenska kyrkan i egenskap av arbetsgivare rätt att ställa upp vilka anställningsvillkor som helst och att anställa den som önskas, i enlighet med grundsatsen om arbetsgivarens fria anställningsrätt. Denna rätt kan emellertid begränsas, bland annat genom kyrkoordningen och andra kyrkliga bestämmelser eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

Anställningen som stiftsdirektor regleras inte specifikt i kyrkoordningen och det anges därmed inte heller några särskilda behörighetskrav för att anställas som sådan (jfr 34 kap. 4 § och 33 kap. 7 § 3 kyrkoordningen). Som redan nämnts kan någon bedömning av ett klandrat besluts materiella lämplighet inte ske vid en prövning som den aktuella. Dit hör att pröva huruvida en av flera sökande till en anställning på grund av allmänna bedömningsgrunder borde ha anställts i stället för den som anställts genom det klandrade anställningsbeslutet.

Det har inte framkommit något i utredningen som tyder på att anställningsbeslutet inte har tillkommit i rätt ordning eller att det strider mot kyrkoordningen, någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

As yrkande att anställningsbeslutet ska upphävas ska därför avslås.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandenämnden avslår yrkandet att stiftsstyrelsens beslut ska upphävas.

Sökord: Beslutsprövning. Anställningsbeslut.

Ärendenummer: ÖN 2020/48

Beslut: 2/2021