# Tydlig där vi står och trygg inför det okända

Under våren och sommaren 2015 genomfördes ett stort antal samtal i de församlingar som ingår i nätverket Framtiden bor hos oss. De som pratade med varandra hör i första hand till kategorierna anställda och förtroendevalda. Det man pratade om handlade om de specifika erfarenheter man har utifrån att vara de specifika församlingar man är. Församlingar med lågt kyrkomedlemstal och hög invandrartäthet.

Det är viktigt för mig att poängtera att jag inte har hört samtalen i det som är satsningens första del. Men samtalen dokumenterades och jag hade förmånen att gå igenom den dokumentationen och dra slutsatser av densamma. Mycket av det man pratade om har säkert gått mig förbi, eftersom inte allt dokumenterats. Men i den här artikeln ska jag berätta om vad jag såg när jag läste materialet.

Samtalen var strukturerade och deltagarna hade en given mall att följa. Församlingarna hade möjlighet att föra samtalen inom ett eller flera av följande områden. 1) Rötter och framtid, 2) Konflikter och relationer, 3) Mission och ansvar samt 4) Barmhärtighetens rum.

Företrädesvis har man valt att prata om de två första områdena. ”Mission och ansvar” var snarast att betrakta som en dimension i hela arbetet och ”Barmhärtighetens rum” så som det utvecklats i Bergsjön, verkar inte vara särskilt vanligt på andra ställen. Men barmhärtighet har benämnts som en dimension som genomsyrar många av de möten som sker i församlingen.

Artikeln kommer därför att fokusera på ”rötter och framtid” samt ”konflikter och relationer”. Det första av dessa perspektiv handlar om på vilket sätt Svenska kyrkans organisation gynnar eller hämmar församlingarnas möjlighet att verka som kyrka i just sin specifika kontext. I det andra perspektivet behandlades frågan om vad man gör när nya konflikter från andra delar av världen flyttar in i församlingen.

# Det här pratade man om…

I nedanstående redovisning lyfts ett urval av de frågor och perspektiv som lyfts av församlingarna.

## Organisationen

Att Svenska kyrkans organisation både hjälper och stjälper nätverksförsamlingarna att verka som kyrka framträdde tydligt i samtalen. Flera församlingar uttryckte att Svenska kyrkan som organisation har stark trovärdighet, att ”varumärket” borgar för stabilitet och trygghet. Det är en kvalité som inte minst underlättar i samverkan med kommuner, myndigheter och andra aktörer inom civilsamhället. Ingen behöver tvivla på Svenska kyrkans intentioner. Man vet att den har goda avsikter.

Även det faktum att Svenska kyrkan sedan länge bär en internationell prägel skär igenom samtalen på olika sätt. Dels att man ingår i den världsvida kyrkan, dels att man har ett eget internationellt biståndsarbete, stärker trovärdigheten bland de olika etniska befolkningsgrupper som vistas i församlingarna.

Likaså påtalades kyrkans stabila ekonomi som en framgångsfaktor. Den på många sätt utmanande miljön man befinner sig i, gör att långsiktighet blir viktigt och det underlättas tvivelsutan av en god ekonomi.

Ytterligare en organisatorisk styrka som flera varit eniga om handlar om kyrkans demokratiska struktur. Inte minst kommer detta till uttryck i olika konfliktsituationer. Då vissa religiösa grupperingar vill att församlingen ska ta ställning för deras sak mot andra grupperingar, är det värdefullt att kunna luta sig mot kyrkans demokratiska strukturer.

Men man har också lyft ett antal organisatoriska problem. Styrning och ledning är ett sådant. Inte minst diskuterades att det finns en tröghet, vilket gör att beslutsvägarna upplevs som väl långa. Att kyrkan är demokratisk och styrs av förtroendevalda uttrycktes som positivt. Men kritik faller ofta på de förtroendevaldas bristande kunskap. Vilken typ av kunskap som saknas framgår inte av de dokument jag läst. Det känns dock angeläget att diskutera den frågan vidare.

Ibland hör man talas om att Svenska kyrkan präglas av en ”snällhetskultur”. Så också i den nu aktuella samtalsprocessen. Begreppet är ofta återkommande, utan att för den skull ha problematiserats. Men min tolkning av samtalen är att det inom organisationen upplevs finnas en kultur av att ha överseende med problem tills det gått för långt. Någon skriver att detta gör kyrkan ”gränslös, uddlös, ansvars-/kravlös”

Tidigare beskrevs att kyrkans trovärdighet stärks av dess långa historia. Baksidan av detta mynt är att kyrkan sedan gammalt bär med sig en nationalistisk prägel. Detta hat uttryckts som särskilt problematiskt i mötet med människor från andra länder.

Människors liv är i dag inte begränsade till det snäva territorium som församlingen utgör. Det gäller inte minst alla de människor som immigrerat från andra länder. Svenska kyrkans territoriella struktur framställs också som ett märkbart problem hos nätverksförsamlingarna. Ett återkommande uttryck i detta sammanhang är att ”organisationen saknar verklighetsförankring”. Problemen i det här sammanhanget handlar om att det blir samverkanssvårigheter, inte minst med aktörer utanför kyrkan.

Avslutningsvis upplevs organisationen skapa problem i förhållande till våra ideella, samtidigt som man efterlyser fler ideella. Problemen handlar dock om rollfördelningen mellan anställda och ideella. Det här blir knepigt inte bara i det egna församlingsarbetet. Utan också i samverkan med andra aktörer som bygger sin verksamhet på ideellt engagemang mer än vad Svenska kyrkan gör. Relationen blir asymmetrisk, där Svenska kyrkan med lätthet kan gå in med pengar och personal men inte med samma engagemang som andra.

## När konflikter hittar in i församlingen

Konflikterna är aldrig endimensionella och konfliktnivån befinner sig alltid på en skala. Den löper från att det finns olika uppfattningar till att det blir just en uttalad konflikt. Ett givet tema som framträder i flera av berättelserna är att många i invandrargrupperna försöker undvika konflikter. ”Varför prata om det som är svårt då blir det bara konflikt”. Lite på temat ”varför väcka den björn som sover?”. Samtidigt framhålls att det ofta är barn och unga som bär konflikterna vidare. Inte sällan är det i barnens retorik församlingens medarbetare får höra att konflikter existerar.

Att internationella konflikter hittar in i Svenska kyrkans församlingsliv har tydliggjorts i samtalen. Men också nya konflikter (eller frustrationer) etableras genom att församlingslivet antar nya former. Huvudaktörer i dessa sammanhang är de man kallat ”gammelsvenskarna”. Ofta är det etniska svenskar med långt engagemang i församlingen som upplever att det är för mycket som förändras på för kort tid. Ibland menar man att ståndpunkterna antar rent rasistiska proportioner.

Att det i dag finns en tydlig polaritet mellan muslimer och kristna är uppenbart. Dessa konflikter hittar också in i nätverkets församlingar. Framförallt handlar det om de kristnas kritik och förakt för de muslimska grupperna. Den här friktionsytan menar flera har blivit allt tydligare sedan islams radikalisering. I anslutning till detta har det också framkommit att religionsdialog möter större motstånd än tidigare. Inom ramen för dessa konflikter upplevs ofta Svenska kyrkan som naiv.

Utvecklingen leder också till att de teologiska olikheterna inom den kristna familjen växer inom församlingen. Detta gäller bland annat synen på ämbetet, nattvarden, homosexuella etc. Eftersom ingen egentligen är beredd att kompromissa med sin egen hållning i dessa frågor finns det här stora utmaningar.

Konflikterna aktualiserar frågan om hur man kan behålla sin identitet när man bejakar att vara kyrka på ett delvis nytt sätt och därmed konfronteras med nya konfliktytor. Resonemangen kom mycket att handla om hur de olika konfliktsituationerna hanteras. I det perspektivet blev jag förvånad över att det saknades gemensamma metoder för hur man kan gå in i dessa situationer. Däremot hänvisades till olika komponenter som helt klart kan utgöra delar av en formaliserad metod.

Utgångspunkten i de samtal som fördes var att Svenska kyrkan måste vara tydlig i vad den själv står och att medarbetarna/förtroendevalda måste ha trygghet för det okända. Det mantra som hela tiden återkommit när denna tydlighet diskuterats är ”alla människors lika värde”. Att jag kallar detta ett mantra beror på att av det material jag gått igenom har det tagits för givet att alla ska förstå vad detta betyder. Innebörden och förståelsen av dessa ord kan sannolikt variera. Frasen blir också lätt en beskrivning av något oemotsägligt, som över tid riskerar att just därför urvattnas. Även nåden, riten och samtalet har lyfts som viktiga resurser, såväl när man möter konflikterna som när man vill stärkas i sin egen tro och identitet.

# Mina slutsatser…

Nätverket ”Framtiden bor hos oss” var framsynt då det startades upp. I dag har många fler församlingar nått just den framtid som präglar nätverket och viktiga erfarenheter finns att göra utifrån den tid som gått.

Somliga av de problem och möjligheter som identifierats rörande kyrkans organisation är sannolikt inte unika för nätverksförsamlingarna. Naturligtvis måste hela Svenska kyrkan värna såväl sin goda ekonomi som sitt goda rykte. Inget av detta kan tas för givet.

De problem med rollfördelning mellan ideella och frivilliga, de förtroendevaldas ibland svaga kompetens och den territoriella strukturens hämmande funktion kanske ska lösas på en annan nivå än nätverkets. Naturligtvis måste nätverket som identifierat problemen bidra, men problemen rör sannolikt fler och skär därför troligen genom hela organisationen. På samma sätt är det med det som benämnts snällhetskulturen, som i hög grad kan hänföras till ett arbetsmiljöproblem.

Mer unikt för nätverksförsamlingarna är att de på relativt kort tid förändrats i en specifik riktning. Kyrkomedlemstalet har blivit sämre, den etniska mångfalden större och ekonomin försvagad. Erfarenheter i anslutning till denna förändring är sannolikt värda att sätta på pränt för såväl församlingarna själva som andra församlingar som är på väg att göra samma resa. Varför uppfinna hjulet igen?

Att vara tydlig där man står och trygg inför det okända låter fint, men hur gör man? När förändringens vindar blåser tycks detta vara det viktigaste att tänka på. Nätverksförsamlingarna uttrycker en unik erfarenhet av detta, men man har inte beskrivit sina metoder. Dessa kan komma många fler till godo.
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