

§ 50 Miljöfrågor i förvaltningen av prästlönetillgångar

LARS-IVAR ERICSON:

Ordförande, ledamöter! Jag vill bifalla utskottets förslag att avslå motionerna 2016:30, 2016:34 och 2016:35, men jag vill prata lite om kyrkan och skogen.

Kyrkan har 402 278 hektar skog och är Sveriges sjunde största skogsägare. Tidningen Skogsland granskade alla stiftens och deras skötselplaner och policy för förvaltningen. Det visade sig då, att samtliga stift utom Stockholm var certifierade. Där fanns ekologiska skötselplaner, miljöpolicy, om körskador på skogsmark, gröna skogsbruksplaner, naturvårdshänsyn, förbud mot användning av kemiska snytbaggesskydd, utbildning för skogsarbetare i att upptäcka nyckelbiotoper, hyggesfria områden, avsättning till naturvårdsskogar – ja, uppräkningsplanerna skulle kunna fortsätta länge.

Med detta vill jag ha sagt, att vi kan ha stor respekt för hur kyrkan sköter sina skogar och jag rekommenderar motionärerna att ta del av stiftens årsberättelse över prästlönetillgångarna. Gjorde de det skulle man kanske kunna undvika dessa årligt återkommande motioner som misstänkliggör kyrkans skötsel av sina skogar.

Jag vill också passa på att citera från Lunds stifts förvaltningsberättelse över prästlönetillgångarna: Av prästlönetillgångarnas skogsareal omfattar 10 procent områden på inriktning för natur- eller landskapsvård. På denna areal utförs åtgärder endast i syfte att höja natur- eller landskapsvärden utan avkastningskrav. I Lunds stifts prästlönetillgångar ingår, förutom naturreservat, fyra kyrkoreservat samt en del av Skånes enda kulturreseptat. Ett kyrkoreservat är en inom stiftet intern avsättning av mark med höga naturvärden utan formellt skydd, där Egendomsnämnden i samråd med Länsstyrelsens naturvårdsenhet eller Skogsstyrelsen har ansvar för skötseln. I kulturreseptatet Örnans hävdas välbevarade spår och lämningar som visar på en ensamgårds skogsutveckling. Kulturreseptatet invigdes den 14 oktober 2006 och ligger i Örkeneds församling i nordöstra Skåne, Osby kommun. Ett besök där rekommenderas varmt.

Så finns det också de skogsområden som respektive stift avsatt för naturvårdande ändamål. Dem kan man kolla in på www.skyddadskog.se. Genom detta initiativ har allmänheten tillgång till information. Tack.

SAMUEL LILJA:

Ordförande! Jag talar för utskottet. Jag yrkar bifall till utskottets förslag att avslå samtliga motioner i betänkandet. Det är 2016:30, 2016:34 och 2016:35. Motionerna har som det framgår behandlats ett antal gånger och det mesta är sagt. Jag skulle dock vilja säga en sak, som Lars-Ivar också var inne på och som berörs i motionerna 2016:34 och 2016:35. Det avsätts redan idag mycket skog för fri utveckling och hyggesfria områden. Dessutom finns det en annan sak som inte är med i statistiken för prästlönefonderna. Det är den skog som man byter, där någon annan tar över skogen och låter den stå orörd. Då är den inte med när vi redovisar områden som står orörda. Men det är ju inte frågan om vem som äger marken, utan det viktiga är att dessa syften uppnås. Tack.

MAGNUS EK:

Om inte Jan-Åke gör som han gjorde förra året och jämför svenskt skogsbruk med IS förstörelse av kulturminnen i Mellanöstern, tror jag det här blir en riktigt tråkig debatt. Men det kan vara *fine* och jag tycker det är väldigt trevligt att vi verkar inse,

dels hur bra svenskt skogsbruk är i grunden, dels också som Lars-Ivar lyfter här hur bra Svenska kyrkan är. Så jag välkomnar det.

Jag välkomnar utskottets beslut och hoppas att vi kan avslå de här motionerna. Tack så mycket.

JAN-ÅKE ISAKSSON:

Ordförande, kyrkomöte och åhörare! Tack broder, men mer om IS blir det inte här idag. Bifall till motion 2016:30. Jag vill uppehålla mig främst vid motionens punkt 4, som vill att kyrkomötet beslutar att uppdra till kyrkostyrelsen att upprätta en nollvision för förstörelse av kulturlämningar i kyrkans skog och mark. I utskottets betänkande står det att Kulturmiljölagen reglerar förstörelsen av kulturlämningarna. Att överlämna detta till Kulturmiljölagen och inte att vi själva ska ha en nollvision är inte en bra hållning. Kyrkan ska ju ha visioner, och att ha en nollvision mot förstörelse ska inte möta någon motsättning. Tyvärr verkar detta göras här, om man givetvis inte bifaller motionen. Vid bifall har vi en försvarlig vision mot förstörelse som helt enkelt är förståelig.

Bifall till motion 2016:30.

Beslut i ärendet återfinns i kyrkomötets protokoll, § 87.