**Bibelreflexion (Prästsamling Maria församling 2022 10 04)**

**Inledning**

Tack för möjligheten att med er få samtala om Kristus, tro, frälsning, omvändelse, bibeltolkning, livsval och uppbrott mitt i vår kaotiska tid som längtar hopp och mening, vatten och bröd, i torka, eld och storm. Åsa gav mig chansen att själv få välja bibelord för er prästsamling i Maria församling, och jag valde Lukas 15:11-32 som alla i Svenska kyrkan Helsingborg ofta säkert funderar kring och som hakar in i vår visionstext som jag här kopierar in till er, med dess förtydligande text som togs av Kyrkofullmäktige 2021:

Alltid i rörelse, här och nu, en trygg plats för längtan, som alla vill tillhöra.

Vi är i rörelse. Vi är inte rädda för förändring, samtidigt värnar vi vår kultur och vår historia och har en förmåga att möta både människors behov och det som händer i samhället och världen.

Vi står för trygghet, oavsett om det handlar om människors längtan efter trygghet i livet, i sin tro eller om det handlar om vårt arbete, kyrkorummen eller begravningsplatserna. Hos oss ska varje människa finna en trygg plats.

Vi är en naturlig och självklar del i stadens rörelse och helsingborgarnas liv. Där det händer, där är vi, och där inget händer – där är också vi. Staden är vårt kyrkorum, och kyrkorummen är stadens.

Vi värnar om hela skapelsen, från minsta växt till varje människa. Vi verkar för långsiktig hållbarhet och biologisk mångfald i allt vi gör.

Vi ska vara ett sammanhang som engagerar människor, och som de är stolta över att tillhöra.

Här är du och jag inkluderade, älskade och sedda.

**Några tankar kring liknelsen om den förlorade sonen i lukaskontexten**

Först ett enda men så viktigt ord från Bibeln, om just liknelsernas syfte, (förvisso formulerat under Messiashemlighetsfasen):

*Jesus säger till sina lärjungar (när de frågar honom): De andra får lära känna Guds rikes hemligheter som liknelser ”för att de inte skall se, fast de ser, och inte förstå, fast de hör”. (Lukas 8: 9f)*

Liknelsen som i Bibeln har rubriken Liknelsen om den förlorade sonen är en av de längsta liknelserna i lukasevangeliet och är satt i ett spännande sammanhang med ett förlorat *får* respektive ett förlorat *mynt*. Samtliga dessa tre liknelser i det femtonde kapitlet betonar med emfas att det är *stor glädje (och t o m änglarna glädjer sig i en av dem)*, på jorden som i himmelen, när det förlorade (som var dött) blir återfunnet.

Redan detta, att den hemvändande benämns *återfunnen* är intressant. För jämfört med myntet och fåret är det ju i liknelsen om den förlorade sonen sonen själv som kämpar sig tillbaka mentalt och fysiskt och blir återfunnen. Är det någon annan skillnad mellan de tre liknelserna som därmed uttrycks?

Lukas 15 inleds med en ramberättelse som anger vilka som fick höra liknelsen om den förlorade sonen, men jämfört med kapitel 16 uppkommer ju frågan vilka som egentligen hörde den. För i kapitel 16:1 står det ju att Jesus ”också” sade ” till sina lärjungar. Spelar det någon roll vilka som var de ursprungliga adressaterna, är det ett generellt statement eller direkt riktat mot en speciell grupp? Fanns det en poäng i att ev få ett feladresserat budskap?

Har Jesus berättat dessa tre liknelser vid ungefär ett och samma tillfälle – eller är de först redaktionellt sammansatta? Vad säger målgruppskategoriseringen oss: herdar, kvinnor, jordägare (fäder). Eller finns det andra skäl till att dessa tre grupper får vara de som söker det förlorade – om nu fadern sökte? Paralleller till syskonens berättelse i Lukas 10, Marta (äldre) och Maria (ung m m), en förlorare, en vinnare, ordning mot kaos – eller?

*Stora motsägelser mellan olika liknelser i lukasevangeliet*, skulle kunna vara rubriken för ett bibelstudium. För när vi läser Lukas 14:15-24 så skaver känslan mot läsningen av liknelsen som liknelsen om den/de förlorade sonen/sönerna ger. Jfr 14:27, vilken son bar ett kors? Något som mer harmonierar med liknelsen om den förlorade sonen är Lukas 14:11, 14:5 med i vårt sammanhang en underfundig (klädnad, sönderriven, avriven, lottat, brunn, såld, sörjande fader) hänvisning till Första Mosebokens 37:e kapitel, josefberättelsen), Lukas 13: 29f. Dessutom vilka associationer ger Lukas 12 om tjänaren som är beredd?

Det där bakomliggande stråket om arvets existentiella betydelse upptäcker vi redan i Lukas 12:13. Fascinerande att Lukas knyter samman trådarna så skickligt: arv, tjänaren, festen, innanför – utanför, och orden i Lukas 11:9 om att det öppnas för den som söker, ber i ljuset av fader – son metaforen (Lukas 11:11-13). Än en gång: Jfr Marta – Maria, Lukas 10!

Inom Quadriga som talar om historisk, allegorisk, tropologisk och anagogisk tolkning har den tropologiska tolkningen under långa tider varit den mest framträdande – i vår tid visar sig detta i att vi som själavårdsdimension och inte bara för den retoriska anknytningen ofta förkunnar med en existentiell tilltalsapproach, och ibland filosofisk men ofta enkelt vardagspsykologisk. Vi erbjuds således inför varje bibeltext att känna in oss i olika roller, som nu i den förlorade (ivägresande och svikande och sexuellt omoraliske) sonen: Hur kändes det att bryta upp, vad föranledde detta, vad i utsvävningarna väckte lusten att rannsaka sig, vända tillbaka, var det underordningen, jämförelsen mellan den gode och den onde (snåle) ”fadern”, skammen, mättheten av flärd, den religiöst motiverade aversionen mot grisar – eller att inte ens få äta samma mat som de?

En annan tolkningsnyckel är den kristologiska som en del av den anagogiska, då är det kristusberättelsen som gestaltas i liknelsen om den förlorade sonen: Jesus lämnar fadershuset, är i djupet av *det främmande*, lider och tar med sig världen tillbaka till fadern som försonar världen med sig. Frågan är om han, den äldre sonen, som verkar stå kvar och trilskas också följer med in. Jfr: För det går inte an att fasta nu brudgummen är här Lukas 5:35. Vem är den äldre sonen, och vart tog systrarna vägen?

Liknelsen om den barmhärtige samariern, också den hos Lukas (10:25-37) kan tolkas kristologiskt, att det är Kristus som är slagen till marken, och som lider för människornas skull. Barmhärtig var i alla fall såväl samariern (värdshuset – kyrkan med olja/HA och vin/mässa) som fadern till den återvändande sonen (festen med gödda kalven, och teckenringen).

Kan det vara så att hela liknelsen om den förlorade sonen konkretiserar orden om *att ta emot detta barn i mitt namn, tar emot* mig (Lukas 9:48 och Lukas 18:17) och Lukas 6: 36: Var barmhärtiga, så som er fader är barmhärtig. Jfr Lukas 5: 29 om Levi fest och vilka Jesus har kommit för att kalla till omvändelse – behöver inte alla omvändelse?

Skapar liknelsen om den förlorade sonen en polarisering som vår tid inte kan och inte ska behöva hantera. En polarisering som lett till antisemitism och som är en del av ersättningsteologin, som nu växer åt alla håll. Hur ska vi förhålla oss- och vilka interreligiösa implikationer finns i detta – eller finns inte längre?

Vem är vi – hur vet vi om vi kom in på festen, eller inte, eller om vi är tjänarna som bara hade rollen att kommentera förloppet och guida andra? Vad är det för fest? Vad är den att likna vid – ännu mer av det vi redan har, eller?

Kristian Lillö