**För systrarna från Vietnam är det bäst att få stanna i Sverige**

Som så många andra helsingborgare, har vi upprörts av berättelsen om de tre systrarna från Vietnam som inom kort ska utvisas från Sverige tillsammans med sin pappa. HD lyckas mycket bra med att förmedla bilden av hur Quyen behandlas som en brottsling. Sittandes i förvar, avvaktandes sitt öde. Bakom lås, bom och höga murar med frågan om vad hon gjort för fel. Bland de många reaktionerna från HD:s läsare finns uttryck för att hon som oskyldig inte får behandlas så här.

Berättelsen har betydelse. Hur systrarna är som personer har relevans. Hur de uppför sig och vad de planerar för framtiden ingår i Migrationsverkets bedömning av om ”särskilda” och ”synnerligen ömmande omständigheter” finns för att tillåtas stanna i Sverige. Det handlar om flickornas anpassning.

Vi vet givetvis inte mer om detta än vad som framgått av HD. Vi har inte varit flickornas ombud och känner dem inte personligen. Därför vet vi inte om de yngre systrarnas skäl prövats självständigt från sin fars eller hur Migrationsverket tagit hänsyn till principen om familjens enhet. Av HD:s rapportering kan man befara att en proportionalitetsbedömning enligt art 8 i Europakonventionen om mänskliga rättigheter inte gjorts, eftersom sådan ska ta hänsyn till de band som skapats under hela vistelsetiden. Vad vi däremot vet av egen erfarenhet och bekräftats av Migrationsverkets egen rättsanalys, är att dess prövning av barnets bästa i majoriteten av fallen brister. Det finns fog för att hävda att Migrationsverket inte har tillräcklig kompetens för att identifiera vad som är barnets bästa.

De två yngre systrarna är fortfarande barn och bland läsarnas reaktioner finns en upprördhet över att barnperspektivet inte fått avgöra. Den rättsliga analysen visar att förutom att Migrationsverket brister i bedömningen av barnets bästa, är det begränsat av en lagstiftning som i flera ärenden inte ger tillräckligt utrymme för att beakta barnets bästa. Även i Migrationsverkets prövningar borde barnets bästa kunna ges den vikt som FN:s barnrättskommitté rekommenderar. Enligt den ska barnets bästa visserligen vägas mot andra intressen, men det ska väga tyngre än andra intressen och det bör finnas motivering till varför andra intressen fått övervikt. De starka reaktionerna över att barnets bästa inte tillmäts tillräcklig betydelse är befogad. För det allmänna rättsmedvetandet och många helsingborgare har barnen en särställning och ett större behov av skydd. Detta borde lagstiftningen ta hänsyn till och detta borde vara självklart i Migrationsverkets bedömningar. Just i prövningen av särskilda skäl finns det utrymme att låta barnets bästa vara avgörande för att få stanna i Sverige.

För systrarna från Vietnam verkar det självklart att det vore för deras bästa att stanna i Sverige. De har själva uttryckt de vill stanna och som boendens under så lång tid i svenskt familjehem kan de antas ha anpassat sig till Sverige. De har säkert tydligare sociala och kulturella band med Sverige än med Vietnam.

Vi menar därför att Migrationsverket är icke-aktivistiskt i förhållande till barnkonventionen. Det är upprörande att Quyen behandlas som brottsling och det knappast förenligt med helsingborgarnas rättsmedvetande när barnets bästa inte ges dess rättmätiga tyngd.
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