

# **Beslut 2009/26**

**Beslutsprövning. En person som begärt beslutsprövning av ett beslut i samfällda kyrkofullmäktige har endast framfört synpunkter på formuleringarna i protokollet men inte begärt att det aktuella beslutet skulle upphävas. Mot den bakgrunden har Överklagandenämnden funnit att domkapitlets avvisningsbeslut var korrekt.**

Meddelat: 27/10

57 kap. 10 § samt 58 kap. 10 § kyrkoordningen

**I protokoll fört vid sammanträde den 23 februari 2009, § 6, med samfällda kyrkofullmäktige i J kyrkliga samfällighet antecknades under rubriken "Val av ersättare (m) i kyrkonämnden" följande. "Ordföranden informerar om att B avsagt sin personliga plats som ersättare i kyrkonämnden. – F (m) föreslår för den moderata nomineringsgruppen att H (m) utses som ersättare i kyrkonämnden. – Som svar på fråga från M (kd) svarar ordföranden att skriftlig avsägelse inkommit från B (kd). – **Samfällda kyrkofullmäktige beslutar att** utse H (m) som ersättare i kyrkonämnden."**

**M begärde beslutsprövning** och yrkade därvid enligt följande. "Hemställer härmed om beslutsprövning av § 6 i J kyrkliga samfällighets fullmäktige protokoll den 23 februari 2009 eftersom paragrafen icke överensstämmer med vad som sades och vad som ägde rum in extenso vilket jag tekniskt kan styrka och även av vittnesmål av annan nämndledamot. X Stift Domkapitel har därför enbart att ta ställning till huruvida § 6 är sann eller falsk och agerar efter sitt ställnings-tagande." Han lämnade i sin begäran synpunkter på bl.a. hanteringen av Bs avsägelse.

**Samfällda kyrkofullmäktige anförde i yttrande** att fullmäktige ansåg att protokollet den 23 februari 2009 avspeglade verkligheten.

**Domkapitlet beslutade den 26 maj 2009** att avvisa framställningen.

Som skäl för beslutet anförde domkapitlet följande: "M har begärt beslutsprövning i fråga om lydelsen av en paragraf i ett protokoll men har inte begärt någon ändring av det beslut varigenom ärendet i fråga avgjordes. Sådan beslutsprövning är inte tillåten enligt kyrkoordningen. M framställning ska därför avvisas."

M överklagade domkapitlets beslut och yrkade att beslutet skulle undanröjas och att § 6 i protokoll fört vid sammanträde den 23 februari 2009 med samfällda kyrkofullmäktige i J kyrkliga samfällighet skulle utgå ur protokollet. Han åberopade till stöd för överklagandet i huvudsak samma omständigheter som vid domkapitlet. M framförde vidare önskemål om att han och ett vittne skulle få närvara när Överklagandenämnden behandlade ärendet.

J kyrkliga samfällighet vidhöll vad som anförts i yttrande till domkapitlet.

**Svenska kyrkans överklagandenämnd** (Elisabeth Palm, Kenneth Nordgren, Hans-Olof Hansson, Sture Johansson och Karl-Erik Olsson) anförde i beslut den 5 oktober 2009:

Förfarandet i Svenska kyrkans överklagandenämnd är enligt 58 kap. 10 § kyrkoordningen skriftligt. Uppgifter får dock, enligt samma bestämmelse, lämnas och inhämtas muntligt, om det kan antas vara till fördel för utredningen.

Överklagandenämnden finner att det i förevarande fall inte finns skäl att hålla muntlig förhandling, varför M begäran om att han och ett vittne ska få företräda inför nämnden avslås.

Överklagandenämnden konstaterar att M i domkapitlets ärende endast framförde synpunkter på formuleringarna i § 6 i aktuellt protokoll, men att han inte begärde att beslutet att utse H (m) som ersättare i kyrkonämnden skulle upphävas. Domkapitlet hade således inte att pröva om sistnämnda beslut var felaktigt enligt någon i 57 kap. 10 § kyrkoordningen angiven grund. Mot den bakgrunden finner Överklagandenämnden att domkapitlets avvisningsbeslut är korrekt.

Överklagandet ska följaktligen avslås.

***Överklagandenämndens beslut:***

1. Överklagandenämnden avslår M:s begäran om muntlig förhandling.
2. Överklagandenämnden avslår överklagandet.

---

***Sökord:*** Avvisning, Beslutsprövning

***Ärendenummer:*** ÖN 2009/32

***Beslut 26/09***