

Beslut 2009/28

Behörighetsprövning enligt 31 kap. 13 § kyrkoordningen. Då biskopen anmält att hon inte godkänner att en viss person förklaras åter behörig att utöva kyrkans vigningstjänst har domkapitlet saknat förutsättningar att pröva en sådan anhållan.

Meddelat: 27/10

31 kap. 13 § samt 58 kap. 9-10 §§ kyrkoordningen

L som på grund av utträde ur Svenska kyrkan förklarats obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst som präst den 12 april 2000 återinträdde som medlem i Svenska kyrkan den 4 juni 2008. Han anhöll den 11 juni 2008 hos Domkapitlet i X stift om att förklaras åter behörig att utöva kyrkans vigningstjänst som präst. Domkapitlet beslutade den 18 juni 2008 att Ls anhållan inte skulle föranleda någon domkapitlets vidare åtgärd. Som skäl för beslutet anförde domkapitlet följande: "Enligt 31 kap. 13 § kyrkoordningen får en präst som har förklarats obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst förklaras åter behörig, om förhållandena ändrats på ett sådant sätt att prästen kan anses lämplig att utöva sitt uppdrag. En sådan förklaring får ske endast om biskopen godkänner den. Biskopen anmäler att hon inte godkänner en sådan förklaring. Domkapitlet konstaterar att det på grund härav inte kan pröva Ls anhållan."

L överklagade domkapitlets beslut till Överklagandenämnden som i beslut 28/2008 avslog överklagandet. Överklagandenämnden instämde därvid i domkapitlets bedömning att det saknades förutsättningar att pröva Ls anhållan om att förklaras åter behörig att utöva uppdraget som präst i Svenska kyrkan, eftersom biskopen klargjort att hon inte godkänner en sådan förklaring.

L anhöll på nytt hos domkapitlet den 15 juni 2009 om att förklaras åter behörig att utöva vigningstjänsten.

I protokoll från domkapitlets sammanträde den 26 augusti 2009 antecknades under § 143 bl.a. följande, varvid hänvisning gjordes till domkapitlets tidigare beslut den 18 juni 2008/DKPROT § 150, och den 12 april 2000 /DKPROT § 63: "Sedan domkapitlet den 15 januari 1997 erhållit meddelande om att VDM L utträtt ur Svenska kyrkan konstaterade domkapitlet genom beslut den 17 december 1997, efter skriftväxling och utredning i frågan ang. giltigheten av L sakraments-förvaltning och övriga kyrkliga handlingar, att det inte finns några direkta föreskrifter om att den som ska utöva det kyrkliga ämbetet som präst i Svenska kyrkan också ska tillhöra Svenska kyrkan. Med erinran om att L, såsom innehavare av det kyrkliga ämbetet som präst, alltjämt står under biskopens och domkapitlets tillsynsansvar även utan att tillhöra Svenska kyrkan avslutades ärendet.

Fr.o.m. den 1 januari 2000 ska enligt 31 kap. 11 § punkt 3 kyrkoordningen en präst som har utträtt ur Svenska kyrkan förklaras obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst. Efter skriftväxling och samtal med L om konsekvenserna av att inte återinträda, meddelade L att han inte avser att ompröva sitt utträde ur Svenska kyrkan. På grund härav beslutade domkapitlet den 12 april 2000 /DKPROT § 63/ att förklara L obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst som präst."

Domkapitlet beslutade den 26 augusti 2009 att Ls anhållan inte skulle föranleda någon domkapitlets vidare åtgärd.

Som skäl för beslutet anförde domkapitlet följande: "Enligt 31 kap. 13 § kyrkoordningen får en präst som har förklarats obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst förklaras åter behörig, om förhållandena ändrats på ett sådant sätt att prästen kan anses lämplig att utöva sitt uppdrag. En sådan förklaring får ske endast om biskopen godkänner den.

Biskopen anmäler att hon inte godkänner en sådan förklaring och att hon ämnar ha ett samtal med L.

Domkapitlet konstaterar att det på grund härav inte kan pröva Ls anhållan."

L överklagade domkapitlets beslut till Svenska kyrkans överklagandenämnd. Han begärde i samband därmed att Överklagandenämnden skulle hålla muntlig förhandling i ärendet och att yttrande skulle inhämtas från domkapitlet.

Till klagoskriften fogade L sitt överklagande av domkapitlets beslut den 18 juni 2008/DKPROT § 150, en anmälan till Diskrimineringsombudsmannen, en skrivelse till domkapitlet, en anmälan mot Y till Svenska kyrkans ansvarsnämnd för biskopar och utskrifter av e-postmeddelanden. L anförde bl.a. att biskopen inte heller vid mötet den 9 september 2009 närmare motiverade sitt ställningstagande att inte godkänna hans begäran att förklaras åter behörig att utöva vigningstjänsten.

Domkapitlet inkom med utdrag från sammanträdesprotokoll den 12 september 2009 där det antecknats under § 162 att det anmäldes att biskopen och domprosten Z samtalat med L den 9 september 2009.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Elisabeth Palm, Kenneth Nordgren, Hans-Olof Hansson, Sture Johansson och Karl-Erik Olsson) anförde i beslut den 27 oktober 2009:

Enligt 58 kap. 9 § kyrkoordningen ska, om det behövs, ett yttrande inhämtas från den instans som tidigare har beslutat i ärendet. Enligt 10 § samma kapitel är förfarandet i Svenska kyrkans överklagandenämnd skriftligt. Uppgifter får dock, enligt samma bestämmelse, lämnas och inhämta muntligt, om det kan vara till fördel för utredningen.

Överklagandenämnden finner att det i förevarande fall inte finns behov av att inhämta yttrande från domkapitlet. Det finns inte heller skäl att hålla muntlig förhandling, varför Ls begäran härom avslås.

En präst som har förklarats obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst får, enligt 31 kap. 13 § kyrkoordningen, förklaras åter behörig, om förhållandena ändrats på ett sådant sätt att prästen kan anses lämplig att utöva sitt uppdrag. En sådan förklaring får ske endast om biskopen godkänner den. Bestämmelsens utformning innebär att det endast är fråga om en möjlighet att åter ges behörighet, inte någon rättighet.

Överklagandenämnden har i beslut 6/00 konstaterat att det på intet sätt är självklart att den som är obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst ska återfå behörigheten bara för att det som lagts till grund för obehörigheten har upphört och att det i sådana situationer behövs en grundlig analys av på vilket sätt situationen har ändrats och om vederbörande i fortsättningen kan anses lämplig att utöva sitt uppdrag.

Överklagandenämnden har i beslut 28/2008, vilket redogjorts för ovan, anført att nämnden instämde i domkapitlets då gjorda bedömning att det saknades förutsättningar att pröva Ls anhållan om att åter förklaras behörig att utöva uppdraget som präst i Svenska kyrkan, eftersom biskopen klargjort att hon inte godkänner en sådan förklaring.

Överklagandenämnden konstaterar att det alltjämt förhåller sig så att biskopen inte godkänner att L förklaras åter behörig att utöva kyrkans vigningstjänst. Mot den bakgrunden instämmer nämnden i domkapitlets bedömning att det inte föreligger förutsättningar att pröva hans anhållan.

Överklagandet ska följaktligen avslås.

Överklagandenämndens beslut:

1. Överklagandenämnden avslår Ls yrkande om muntlig förhandling.
2. Överklagandenämnden avslår överklagandet.

Sökord: Behörighet, Behörighetsprövning

Ärendenummer: ÖN 2009/34

Beslut 28/09