

4.

Plats och tid

Maria Magdalena församlingsgård, Flygelvägen 1, Lund  
kl 18:30-21:05

LUNDS PASTORAT

Ink 2023-09-04

Dnr 1.1 P-2023-24/16

Närvarande

Per Runeson ordförande

Maria Edholm

Monica Molin

Mats Leijman

Moa Wegestål Hobro 1:e vice ordförande

Anneli Andersson

Mattias Alveteg

Birgitta Sällberg

Anna Maria Olde 2:e vice ordförande

Marcus Nylander vik församlingsherde

Ersättare

Paul Nossborn

Vilgot Högström

Berne Grönder

tjg ers för Karl Melin

Adjungerade

Ulsee att Justera

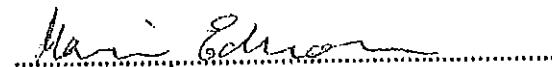
Anneli Andersson

Justeringsplats och tid

Maria Magdalena församlingsgård, 2023-08-30

Underskrifter

Sekreterare

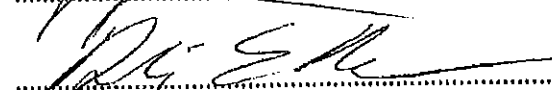


Paragrafer 44 - 51

Ordförande



Justerare



## ANSLAGSBEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ

Församlingsråd Lunds östra stadsförsamling

Mötesdatum

2023-08-23

Datum för anslags uppsättande

2023-09-04

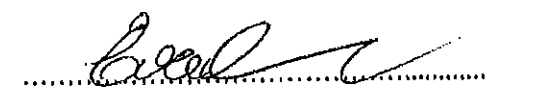
Datum för anslags nedtagande

2023-10-03

Förvaringsplats för protokoll

Lunds pastorat Petersgården, Trollebergsvägen 43, 227 31 Lund

Underskrift



Utskriftsbesyrkande



**§ 49****Utvecklingsplan för Lunds pastorat**

Församlingsrådets AU har enligt uppdrag utarbetat ett förslag till remissvar som sändes ut till ledamöterna den 7/8. Baserat på återkoppling från några ledamöter bifogas en något justerad version med kallelsen. Ett sammandrag av utvecklingsplanen och remissvaret presenterades i samband med kyrkkaffe i de tre församlinggårdarna den 20/8 och synpunkter från dessa möten har dokumenterats.

Samarbetsrådet för samarbetskyrkan Sankt Knut är också remissinstans och församlingsrådet representeras där av sina ledamöter.

Församlingsrådet diskuterar föreliggande remissvar.

Församlingsrådets representanter i samarbetsrådet redogör för grundprinciperna i samarbetsrådets remissvar. Församlingsrådet tackar för informationen.

---

**Församlingsrådet beslutar**

att ställa sig bakom förslaget till remissvar från församlingsrådet.

**Reservationer**

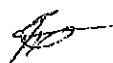
Ledamoten Monica Molin reserverar sig skriftligen enligt nedan:

*Jag reserverar mig mot beslutet då jag som beslutande i den fortsatta processen vill stå neutral gentemot övriga inkomna remissvar.*

Vik församlingsherde Marcus Nylander deltar inte i beslutet.

**Delges:****Kyrkorådet****Lunds pastorats kansli**

Justerandes sign.



Utskriftsbestyrkande



LUNDS PASTORAT	
Ink	2023-08-30
Dnr	

**§ 49****Utvecklingsplan för Lunds pastorat**

Församlingsrådets AU har enligt uppdrag utarbetat ett förslag till remissvar som sändes ut till ledamöterna den 7/8. Baserat på återkoppling från några ledamöter bifogas en något justerad version med kallelsen. Ett sammandrag av utvecklingsplanen och remissvaret presenterades i samband med kyrkkaffe i de tre församlingsgårdarna den 20/8 och synpunkter från dessa möten har dokumenterats.

Samarbetsrådet för samarbetskyrkan Sankt Knut är också remissinstans och församlingsrådet representeras där av sina ledamöter.

Församlingsrådet diskuterar föreliggande remissvar.

Församlingsrådets representanter i samarbetsrådet redogör för grundprinciperna i samarbetsrådets remissvar. Församlingsrådet tackar för informationen.

**Församlingsrådet beslutar**

att ställa sig bakom förslaget till remissvar från församlingsrådet.

**Reservationer**

Ledamoten Monica Molin reserverar sig skriftligen enligt nedan:

*Jag reserverar mig mot beslutet då jag som beslutande i den fortsatta processen vill stå neutral gentemot övriga inkomna remissvar.*

Vik församlingsherde Marcus Nylander deltar inte i beslutet.

**Delges:****Kyrkorådet****Lunds pastorats kansli**

Justerandes sign.

Utskriftsbestyrkande

## Remissvar angående Utvecklingsplan för Lunds pastorat

Församlingsrådet för Lunds östra stadsförsamling

Enligt beslut, 2023-08-23

Församlingsrådet för Lunds östra stadsförsamling (FR-LÖS nedan) har tagit del av underlaget från kyrkorådets beslut 2023-05-31 (§ 44). Ärendet har behandlats vid sammanträde 2023-06-08, då ett öppet samtal hölls (§ 39) och 2023-08-23, då ett förslag till remissvar från församlingsrådets presidium behandlades, vilket efter mindre justeringar föreligger nedan.

Remissvaret består av en allmän del som redovisas i detta dokument, samt den ifyllda enkäten som är bilagd. Remissvaret, liksom det samtal som hölls i församlingsrådet har följande struktur:

- 1) Övergripande principer för utvecklingsplanen
- 2) Noder – principer och praktiska förslag
- 3) Noder för Lunds östra stadsförsamling
- 4) Besparingar på lokaler
- 5) Besparingar på personal

FR-LÖS är

- a) i grunden *positivt till det övergripande förslaget* att strukturera pastoratets arbete i noder,
- b) *ifrågasättande till hur det diakonala arbetet behandlas och*
- c) *mycket starkt kritiskt till förslaget att säga upp S:t Knuts församlingsgård, vilket raserar förutsättningarna för en verksamhet som kombinerar folkkyrka, gemenskapskyrka över generationer och kulturer, med tydlig diakonal närvaro i ett utsatt lokalsamhälle, baserat på många ideella insatser. Följderna av detta förslag måste mycket tydligt beaktas i den kommande konsekvensanalysen.*

FR-LÖS anser vidare att

- d) underlaget för besparingar på personal är undermåligt,
- e) det är fel att den största procentuella nedskärningen görs på diakonala tjänster,
- f) det slutliga förslaget, inklusive konsekvensanalys, därför ska remitteras till FR.

### 1) Övergripande principer för utvecklingsplanen

FR-LÖS är införstådd med behovet av besparingar i pastoratet, men är överraskad av att så drastiska förslag diskuteras med avseende på lokaler och personal, utan att ha genomfört den *konsekvensanalys* för verksamheten som planeras för hösten. Samtidigt impliceras i planen sådana konsekvenser, t.ex. s 53 "En flytt från S:t Knuts församlingsgård är således ... en förutsättning för en del av de besparingsåtgärder som föreslås beträffande personal". Huruvida de föreslagna åtgärderna är bra eller inte beror på vilka konsekvenser de förväntas få. FR-LÖS anser därför att även det slutliga förslaget inklusive konsekvensanalys ska remitteras till församlingsråden, i linje med Kyrkoordningen kap 3, §22.

Ett grundantagande för planen är "människors stora mobilitet" (s 32.) i Lund. FR-LÖS håller med om att detta gäller för de socialt, fysiskt och ekonomiskt resursstarka, men för dem bland oss som inte har de förutsättningarna, är mobiliteten begränsad av olika skäl. En bussresa på 30 minuter med tillhörande linjebytte mellan två församlingsgårdar, till en kostnad av 31 kr enkel resa, ett oöverstigit hinder för delaktighet i gemenskapen för många.

Detta gäller i särskild grad den pastoratsgemensamma diakoniverksamhetens fysiska planering. Vi anser därför att *mobilitetsaspekterna måste belysas* mycket tydligare innan avgörande beslut fattas kring utvecklingsplanen – vilka människor och verksamheter är flyttbara, och över vilka avstånd?

Utvecklingsplanen utgår från kyrkoordningens organisatoriska församlingsbegrepp, vilket är formellt korrekt, men missar de aspekter av gemenskapskyrka som i hög grad fokuserar på en fysisk plats, snarare än anställda och organisation. *Församlingens verksamhet är inte en service som levereras av anställda medarbetare, utan en ömsesidig tjänst som skapas i gemenskap.* Inom LÖS finns många verksamheter som drivs helt av ideella krafter, till exempel helgsmålsböner i St. Råby, completorier i S:t Hans och stickcafé i S:t Knut, utöver den omfattande, organiserade samverkan mellan Svenska kyrkan och EFS som äger rum i Samarbetskyrkan S:t Knut. Förmågan till att attrahera och organisera ideella medarbetare är en ödesfråga för Svenska kyrkans framtid, vilken i utvecklingsplanen har förpassats till rubriken "förslag till nya utredningsområden". *Frågan om idealitet borde integreras mycket tydligare i pastoratets utvecklingsarbete.*

Slutligen läser vi mellan raderna att det föreligger ett resonemang kring besparingar på tjänsterna. Vi har förståelse för att arbetsrättsliga och personalvårdande skäl förhindrar ett transparent resonemang kring personalneddragningar i en större krets, men vi menar ändå att den mycket korta (en sida!) *planen för personalneddragningar åtminstone borde underbyggas av ett principiellt resonemang kopplat till kyrkans uppdrag och utveckling i stort*, och behov av olika personalkategorier. I detta ingår utvecklingen mot ökat samspel med ideella medarbetare, där anställda i allt högre grad får arbetsledande och -samordande funktioner, medan ideella står för genomförandet.

## 2) Noder – principer och praktiska förslag (VERKSAMHET)

FR-LÖS ser positivt på det övergripande förslaget att strukturera pastoratets arbete i noder, under förutsättning att det blir en grundstruktur för resursfördelning och samverkan, och inte ett ramverk som begränsar en dynamisk utveckling till förändrade behov och möjligheter över tid. De två typer av noder som vi är principiellt tveksamma kring är *Unga* samt *Närvaro i lokalsamhället*.

Angående noden *Unga* vill vi betona vikten av att *ungdomar integreras i församlingarnas verksamheter på ett naturligt sätt*, och därmed stödja referensgruppen bland konfirmandledare som citeras i utvecklingsplanen: "Den unga gruppen poängterade vikten av att under konfirmandtiden komma i kontakt med annan verksamhet också" (s 22). Att i allt för hög grad betona *Unga* som separata noder riskerar att motverka denna strävan mot integration. Å andra sidan, om noden får en funktion i att stimulera mer samverkan, står FR-LÖS bakom detta, vilket till exempel redan sker mellan LÖS och Allhelgonaförsamlingen kring barn- och familj-, ungdoms- och konfirmandarbete.

Noden *Närvaro i lokalsamhället* är otydligt definierad i utvecklingsplanen och är samtidigt mycket central i pastoratets ambition att vara en folkkyrka med låga trösklar och inbjudande träffpunkter också för lokalsamhället. FR-LÖS menar att detta är *en del av kyrkans diakonala uppdrag* som bör benämnas diakoni enligt vedertagen nomenklatur. Tjänsten utförs av såväl anställda med diakonala tjänster, som andra anställda och församlingsmedlemmar i allmänhet. Det är också en grund för samverkan med andra aktörer i föreningslivet, med

skolor och kommunala aktörer på det sociala området. Här saknar vi en analys av lokalsamhällets behov och förutsättningar kring respektive kyrka och församlingsgård och de olika stadsdelarnas behov. Till exempel borde fenomenet "kyrka/församlingsgård vid torget" studeras särskilt, vilket vi har på tre platser i pastoratet: *Klostergården, Norra Fälåden och Linero*. Dessa tre ligger också i socioekonomiskt utsatta områden, vilket bör särskilt beaktas.

FR LÖS betonar att organisationen med noder behöver *stödjas med arbetsformer för ledning och samordning*, där ansvar och befogenheter för olika delar klargörs.

### 3) Noder för Lunds östra stadsförsamling (VERKSAMHET – LÖS)

De noduppdrag som tilldelats Lunds östra stadsförsamling bedöms av FR-LÖS vara rimliga utifrån den profil som församlingen har och de behov som finns i lokalsamhället, med reservation för diakonibegreppet enligt ovan. Med hänvisning till de generella synpunkter som redovisats ovan om *Unga och Närvaro i lokalsamhället* utgår vi från att integration av unga och unga vuxna är önskvärt också i en församling som inte har detta nodansvar, liksom att närvaron i lokalsamhället inkluderar det diakonala uppdraget.

Samverkan med Allhelgonaförsamlingen kring *Unga och Konfirmander* är också etablerat med personalutbyte som ömsesidig förstärkning vid behov.

Vi bejakar att noden *studentpräster* fortsatt knyts till Domkyrkoförsamlingen, men vill betona att studenterna bor och verkar över hela staden, vilket också bör speglas i pastoratets studentarbete. I LÖS finns många studentboenden, och ett ganska omfattande volontärsengagemang från teologie studeranden finns för närvarande i S:t Hans.

*Brunnshög*, som är nämnt under "pågående utredningar" ligger inom LÖS geografiska utbredning och vi vill påminna om möjligheter till lokalutnyttjande i Maria Magdalena kyrka som ligger 1,5 km från det kommande Brunnshögstorget, och 1 km från spårvagnshållplatsen Solbjer. Vidare bör tidigare beslut om lokal närvaro på Brunnshög beaktas.

Det vore önskvärt att Allhelgonaförsamlingens nod *Funkis* utökas med ett ansvar att stödja övriga församlingar med rådgivning kring hur vi bäst inkluderar personer med IF i våra gemenskaper och verksamheter.

### 4) Besparingar på lokaler (FASTIGHETER OCH LOKALER)

FR-LÖS har förståelse för behovet av att reducera lokalkostnaderna inom pastoratet. Men att i detta läge blint tillämpa principen att säga upp externt hyrda lokaler, oavsett var de ligger i förhållande till den verksamhet vi önskar bedriva, är mycket olyckligt. I så fall borde i konsekvensens namn internt hyrda lokaler (Domkyrkoforum) hanteras på samma sätt. Vidare, de svävande skrivningar om "mångfunktionella kyrkorum" som presenteras i utvecklingsplanen avslöjar en bristande insikt i den verksamhet som drivs i Samarbetskyrkan S:t Knut. Denna verksamhet är i mycket hög grad *Närvaro i lokalsamhället* på Linero, som bygger till stor del på ideella krafter och som inte med enkelhet flyttas till en annan plats.

S:t Knuts kyrka är redan ett multifunktionellt kyrkorum – ett av pastoratets minsta – med 130 tätt placerade stolar, och två bord som används av barnfamiljer, samt förvaringsskåp för vissa verksamheters behov. Här firas gudstjänst varje söndag med i ett 60-tal deltagare en "vanlig söndag" och uppåt 90 vid speciella tillfällen med t.ex. körmedverkan. Gudstjänsten drivs med

ett stort inslag av ideella medarbetare som vaktmästare, barnkyrkoledare, musiker och fikafixare i alla åldrar från 15 år till 80+. Det intilliggande Rutrummet på 25 m<sup>2</sup> används varannan söndag till en av två barnkyrkogrupper – den andra barngruppen samlas i församlingsgården. Här finns också det pentry som föreslås användas till att förbereda kyrkkaffe för 40-50 personer. Det blir också basen för all annan diakonal verksamhet som innefattar måltidsgemenskap. Dagens förråd på 8 m<sup>2</sup> som ska bli personalens kontorsutrymme, varav minst 3 m<sup>2</sup> är korridor, har på sin höjd plats till två ståbord. Sakristians 8 m<sup>2</sup> rymmer inte mer än förvaring av kyrkliga textilier och plats att räkna kollekt. Någon plats för enskilda samtal finns inte – såvida inte en biktstol byggs inne i kyrkan! Och förråd för de musikinstrument, bord och annat skrymmande som ska flyttas in och ut ur det multifunktionella kyrkorummet finns inte.

I lokalförsörjningsplanen beskrivs verksamheten i S:t Knuts församlingsgård enligt följande: "I församlingsgården dricks det kyrkkaffe på söndagarna och en av grupperna i barnkyrkan träffas här. Begravningskaffe och dopkalas förekommer också." Denna beskrivning förbiser den rika och mångfasetterade sociala och diakonala verksamhet som bedrivs i församlingsgården under vardagar, framför allt dagtid.

Förutsättningen för denna levande gudstjänstgemenskap över generations-, kultur- och kyrkliga traditionsgränser är den vardagliga verksamheten som bedrivs i församlingsgården, där *Närvaron i lokalsamhället* manifesteras i öppna caféer, språkcaféer, samtalsgrupper, närhet till enskilda samtal och möten i vardagen. Några av dessa grupper kan samlas inne i kyrkan eller Rutrummet, några enstaka samlingar kan förläggas till församlingens andra församlingsgårdar, men att förflytta sig dit kräver sociala, fysiska och ekonomiska resurser som många bland oss i församlingsgemenskapen saknar. *Förslaget att säga upp församlingslokalerna är ett dråpslag mot denna verksamhet och dessa utsatta grupper.*

Förslaget att effektivisera lokalutnyttjandet på S:t Hans genom att förlägga andra verksamheter från pastoratet där, ställer vi oss positiva till. Likaså är vi öppna för att lokalerna i Maria Magdalena kyrka utnyttjas mer. Kyrkans placering gör lokalerna lätt tillgängliga för t.ex. stadsförsamlingarna – 15 min med buss från Allhelgonakyrkan, 13 min med cykel.

FR-LÖS anser att församlingarnas kontinuerliga behov och lokalernas placering i mycket högre grad måste styra prioriteringarna. Att tillhandahålla lokaler för "skolavslutningar, examenshögtider och stora konserter" (s 39) är inte högsta prioritet för vårt uppdrag som kyrka i Lund.

##### 5) Besparingar på personal (PERSONAL)

Då det som ovan nämnts är mycket tunt i underlaget om resonemanget kring personalnedskärningar är det svårt att kommentera det. Vi ställer oss dock mycket *kritiska till att den största procentuella nedskärningen föreslås på diakonala tjänster, 33% (4,5/13,75).* Det rimmar illa med församlingsinstruktionens fokus på Kontakt och relation, där de diakonala tjänsterna är mycket centrala för att öppna dörrar till kyrkans gemenskap i livets alla situationer. Detta gäller särskilt de svåra situationerna som kan skapa öppningar för livets och trons frågor. *Det gäller i hög grad de svaga och små bland oss, som vi har ett särskilt uppdrag att vårda oss om.*

## Enkät svar Lunds Östra Stadsförsamling

### VERKSAMHET

#### Förslag 1

Församlingarna blir noder för någon eller några verksamheter som på dessa ställen får en starkare ställning, medan annat istället tas bort helt eller får svagare fokus. Det som försvagas eller tas bort på vissa ställen flyttar då istället över till en eller några andra församlingar som i sin tur blir noder för just den verksamheten.

*Hur bedömer ni förslag 1? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar:*

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
	X				

*Beroende på hur principen för noder omsätts i praktiken kan det bli bra eller dåligt.*

#### Förslag 2

Samtliga församlingar blir noder för Gudstjänster, Kyrkliga handlingar, Närvaro i lokalsamhället samt Lärande och undervisning.

*Hur bedömer ni förslag 2? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar:*

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
		X			

*Förslaget är otydligt i vilken mån det diakonala uppdraget ingår i Närvaro i lokalsamhället. Diakoni bör finnas som nod i varje församling.*

#### Förslag 3

Lunds domkyrkoförsamling, Lunds Allhelgonaförsamling och Lunds östra stadsförsamling blir noder för Vuxen.

*Hur bedömer ni förslag 3? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar:*

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
X					



Förslag 4

Lunds Allhelgonaförsamling och Norra Nöbbelövs församling blir noder för Unga.

Hur bedömer ni förslag 4? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
		X			

Integration av unga och unga vuxna är önskvärt också i en församling som inte har detta nodansvar.

Förslag 5

Lunds domkyrkoförsamling, Lunds Allhelgonaförsamling, Lunds östra stadsförsamling, Norra Nöbbelövs församling, och Torns församling blir noder för Konfirmander.

Hur bedömer ni förslag 5? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
X					

Förslag 6

Lunds östra stadsförsamling, Norra Nöbbelövs församling, S:t Peters klostrets församling och Torns församling blir noder för Barn och familj.

Hur bedömer ni förslag 6? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
		X			

Beror på konsekvenserna av förslag 17, utthyrning av Petersgården.

Förslag 7

Lunds domkyrkoförsamling, Lunds Allhelgonaförsamling, Lunds östra stadsförsamling, Norra Nöbbelövs församling och Torns församling blir noder för Musik och/eller körer.

Hur bedömer ni förslag 7? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
X					

### Förslag 8

Helgeands församling blir nod för Diakonalt centrum.

*Hur bedömer ni förslag 8? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar:*

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
		X			

*Beroende på konsekvenserna med avseende på mobilitet*

### Förslag 9

Lunds domkyrkoförsamling blir nod för Nätverk (kultur, samhälle, ekumenik, universitet).

*Hur bedömer ni förslag 9? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar:*

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
	X				

*Beroende på hur övriga församlingar involveras i nodens verksamhet.*

### Förslag 10

Domkyrkan är Stiftskatedral. Detta är reglerat bl.a. i kyrkoordningen. På sidan 37 i utredningen finns ett förslag på beskrivning av Lunds domkyrkoförsamling som nod för detta.

*Hur bedömer ni förslag 10? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar:*

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
X					

### Förslag 11

Lunds domkyrkoförsamling blir nod för Studentpräster.

*Hur bedömer ni förslag 11? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar:*

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
	X				

*Observera att att studenterna bor och verkar över hela staden, vilket också bör speglas i pastoratets studentarbete.*

Förslag 12

Lunds Allhelgonaförsamling blir nod för Sjukhuskyrkan.

Hur bedömer ni förslag 12? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
X					

Förslag 13

Lunds Allhelgonaförsamling blir nod för "Funkis"/Personer med IF (Intellektuell funktionsnedsättning).

Hur bedömer ni förslag 13? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
X					

Förslag 14

Lunds Allhelgonaförsamling blir nod för Familjerådgivning.

Hur bedömer ni förslag 14? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
	X				

Beror på var familjerådgivningen placeras. Noden bör tilldelas den församling man har lokaler i.

Frisvar

Här finns möjlighet att ge synpunkter rörande förslagen kring verksamhet.

---

FR-LÖS är a) i grunden positivt till det övergripande förslaget att strukturera pastoratets arbete i noder, b) kritiskt ifrågasättande till hur det diakonala arbetet behandlas.

Se vidare avsnitt 2 och 3 i FR-LÖS remissvar.

---

## FASTIGHETER OCH LOKALER

### Förslag 15

Ugglan 12 (Diakoncentralens lokaler) hyrs ut som en konsekvens av Diakoncentralens flytt till Helgeandsgården.

*Hur bedömer ni förslag 15? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.*

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
		X			

*Konsekvensanalys särskilt med avseende på mobilitet saknas.*

### Förslag 16

S:t Knuts församlingsgård sägs upp.

*Hur bedömer ni förslag 16? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.*

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
				X	

### Förslag 17

Fogden 2 (Petersgården) hyrs delvis ut.

*Hur bedömer ni förslag 17? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.*

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
	X				

*Beroende på vilken hyresgäst det blir och konsekvenser av uthyrningen.*

### Förslag 18

S:t Mikael 8 (Kansliets lokaler) hyrs ut

*Hur bedömer ni förslag 18? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.*

<i>Bra</i>	<i>Ganska bra</i>	<i>Varken dåligt eller bra</i>	<i>Ganska dåligt</i>	<i>Dåligt</i>	<i>Avstår</i>
	X				

### Förslag 19

Familjerådgivningens lokaler sägs upp.

Hur bedömer ni förslag 19? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
	X				

Beroende på hur integritetsfrågan hanteras kring ny lokal.

### Frisvar

Här finns möjlighet att ge synpunkter rörande förslagen kring fastigheter.

FR-LÖS är mycket starkt kritiskt till förslaget att säga upp S:t Knuts församlingsgård.

Se vidare avsnitt 4 i FR-LÖS remissvar.

## PERSONAL

### Förslag 20

Personalbesparingar genomförs enligt följande:

Yrkeskategori	Antal tjänster	Belopp tkr
Komminister	4,25	3 080
Diakonal tjänst	4,50	2 920
Musiker	0,75	450
Pedagog	1,00	550
Service i församlingsverksamhet	4,00	1 680
Fastighetsförvaltare	1,00	540
	<b>15,50</b>	<b>9 220</b>

Hur bedömer ni att förslag 20 möter det besparingskrav som finns, utifrån ett pastoratsperspektiv?  
Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar.

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
				X	

Frisvar

Här finns möjlighet att ge synpunkter rörande förslagen kring personal

---

FR-LÖS anser vidare att

d) underlaget för besparingar på personal är undermåligt,

e) det är fel att den största procentuella nedskärningen görs på diakonala tjänster.

Se avsnitt 5 i FR-LÖS remissvar.

---

## FÖRSLAG PÅ NYA UTREDNINGSSOMRÅDEN

Förslag 21

Utredningen föreslår att följande områden blir föremål för utredning: 1. Organisation, 2. Målkapital och disponibelt eget kapital, 3. Kommunikation, 4. Familjerådgivningen, 5. Medlemstappet, 6. Idealitet.

Hur bedömer ni förslag 21? Sätt kryss i den ruta som bäst överensstämmer med ert svar:

Bra	Ganska bra	Varken dåligt eller bra	Ganska dåligt	Dåligt	Avstår
	X				

Frisvar

Här finns möjlighet att ge synpunkter rörande förslaget om nya utredningsområden.

---

FR-LÖS anser att utredningsområdena **1. Organisation** och **6. Idealitet** måste **skyndsamt utredas** innan inriktningsbeslut kring utvecklingsplanen fattas. Dessa frågor är så tätt integrerade med utvecklingsplanen att de måste hanteras tillsammans. Båda dessa områden påverkar vilken personal som behövs och vilka lokaler som är centrala för pastoratets framtida utveckling.

De övriga frågorna är värda att utreda, med högsta prioritet för **2. Målkapital och disponibelt eget kapital**, eftersom underlaget för de nuvarande principerna inte tycks vara kända.

---

## Övergripande synpunkter

Här finns möjlighet att lämna synpunkter kring förslagen i sin helhet.

1. Hur ser ni på förslagen, ur ett pastoratsperspektiv, betr. förutsättningarna att vara kyrka framöver?

---

*Förslagen utgår från att alla människor har förutsättningar för att förflytta sig mellan olika delar av staden. Det är sant för socialt, fysiskt och ekonomiskt resursstarka medlemmar och deltagare, men för många bland oss är en förflyttning mellan två församlingsgårdar ett oöverstigit socialt eller ekonomiskt hinder för delaktighet i gemenskapen. Förslagen tar inte hänsyn till detta och visar redan därmed att vi sviker vårt uppdrag som kyrka att skydda de små och svaga bland oss.*

*Se vidare avsnitt 1 och 5 i FR-LÖS remissvar.*

---

2. Ser ni några konsekvenser för er, ur ett församlingsperspektiv, i att bedriva verksamhet framåt och i så fall vilka?

---

*Förslaget att säga upp församlingslokalerna i St Knut är ett dråpslag mot en rik och mångfasetterad verksamhet som särskilt gynnar utsatta grupper i vårt pastorat.*

*Se vidare avsnitt 4 i FR-LÖS remissvar.*

---

3. Har ni några förslag på ytterligare besparingar, utöver vad som redan framförts i utredningen?

---

*Förhandlingar och reducerade hyresnivåer med fastighetsägare i fallen med hyrda lokaler – St Knuts församlingsgård och Domkyrkoforum.*

*Prova och utvärdera konceptet "multifunktionella kyrkorum" i större kyrkolokaler än St Knuts kyrka. Allhelgonakyrkan har t.ex. stora ytor att laborera med.*

---

4. Finns det fler aspekter ni vill framföra, som vi ska beakta i helheten?

---

---

---

---

---

5. Ser ni några direkta eller Indirekta konsekvenser för barn i utredningens förslag, och i så fall på vilket sätt?

---

*Utredningen har inte beskrivit konsekvenserna av förslagen, och därmed inte heller konsekvenser för barn. De synpunkter som FR-LÖS framfört angående socioekonomiskt utsatta grupper gäller i mycket hög grad barn. Detta gäller särskilt våra synpunkter kring mobilitet – barn kan vara mobila på egen hand inom en stadsdel när de uppnått en viss ålder, men om de ska förflytta sig mellan stadsdelar krävs det att familjerna har ekonomiska och sociala resurser för detta.*

---